



Verbale n.4

Prima seduta (riservata) della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di analisi della situazione fiscale relativa ai tributi locali e della redazione del Tax Gap, di supporto per il recupero dell'evasione tributaria oltre che di formazione specifica in materia di contrasto all'evasione fiscale a favore degli enti locali toscani, mediante stipula di accordo quadro - CIG 8093488D92

Oggi 11 febbraio 2020 presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 - 50122 Firenze, alle ore 10:45 (dieci e quarantacinque) si procede alla prima seduta (riservata) della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di analisi della situazione fiscale relativa ai tributi locali e della redazione del Tax Gap, di supporto per il recupero dell'evasione tributaria oltre che di formazione specifica in materia di contrasto all'evasione fiscale a favore degli enti locali toscani, mediante stipula di accordo quadro - CIG 8093488D92.

Sono presenti alla seduta odierna: Federico Campatelli, (Presidente), Marina Lelli (Commissario), Carlo Paolini (Commissario) Marcella Tatavitto, (Segretario verbalizzante); nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 131 del 24 gennaio 2020.

La Commissione nel confermare che in data odierna si procederà all'esame delle offerte tecniche, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente illustra ai membri della commissione, dandone lettura, i criteri e i sub-criteri da utilizzare per la valutazione dell'offerta tecnica, il metodo di valutazione delle offerte da applicare per attribuire i punteggi così come definiti all'art.6 del disciplinare.

Il Presidente illustra quindi nel dettaglio il funzionamento della metodologia di valutazione applicata a questa procedura così come descritta nel del disciplinare. Per la suddetta valutazione, è messa a disposizione di ciascun commissario una matrice idonea all'inserimento del giudizio per ogni sub-criterio indicato all'articolo 6 della lettera d'invito, al fine di facilitare il finale lavoro di sintesi finalizzato all'attribuzione dei punteggi tecnici.

Il Presidente illustra il capitolato descrittivo e prestazionale che viene altresì messo a disposizione dei singoli commissari per poter essere consultato durante l'attività di valutazione delle offerte tecniche.

Si procede alla lettura congiunta della proposta tecnica presentata dai partecipanti nel seguente ordine:

1. **FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.**
2. **I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI-S.R.L. CON UNICO SOCIO**
3. **KIBERNETES S.r.l.**
4. **ETRURIA SERVIZI SRL**

Alle 13.45 si sospende la seduta e si riprende alle ore 15.00.

Alle 18.00 si sospende la seduta.

La seduta riprende alle ore 14.45 del giorno 14 febbraio 2020 presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 - 50122 Firenze, per continuare i lavori della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di analisi della situazione fiscale relativa ai tributi locali e della redazione del Tax Gap, di supporto



per il recupero dell'evasione tributaria oltre che di formazione specifica in materia di contrasto all'evasione fiscale a favore degli enti locali toscani, mediante stipula di accordo quadro - CIG 8093488D92.

Sono presenti alla seduta odierna: Federico Campatelli, (Presidente), Marina Lelli (Commissario), Carlo Paolini (Commissario) Marcella Tatavitto, (Segretario verbalizzante); nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 131 del 24 gennaio 2020.

Ciascun commissario, in maniera autonoma, attribuisce a ciascun sub-criterio il punteggio tra 0 e 1 come indicato all'art.6 del disciplinare e procede alla compilazione della scheda predisposta. In esito alle singole valutazioni la commissione esprime collegialmente il seguente giudizio:

In esito alle singole valutazioni la commissione esprime collegialmente il seguente giudizio:

CRITERIO 1 - Caratteristiche metodologiche della proposta

Subcriterio 1.1 Modalità organizzative in generale del servizio

Le proposte di F.L.P e Etruria Servizi seguono un criterio metodologico ed organizzativo delle attività che consentono una efficace interazione con gli enti che è condizione per realizzare l'obiettivo della riduzione dell'evasione fiscale.

La proposta di ICA risponde senz'altro a corretti criteri metodologici e di organizzazione dell'attività, tuttavia risponde prevalentemente all'ottica organizzativa interna della società senza far emergere le migliori capacità di interazione con gli enti.

La proposta di Kibernetes risponde senz'altro a corretti criteri metodologici e di organizzazione dell'attività, tuttavia esalta prevalentemente l'importanza dell'infrastruttura tecnologica e non permette di valutare le caratteristiche di flessibilità ed adattabilità alle esigenze degli enti.

Subcriterio 1.2 Modalità proposte per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento

Le proposte di ICA, Kibernetes ed Etruria Servizi tendono ad attribuire prevalentemente alla buona organizzazione delle banche dati la capacità di ridurre errori nell'imputazione dell'accertamento.

Più preferibilmente, la metodologia proposta da F.L.P, è ispirata anche a criteri di ragionevole prudenza e individua in aggiunta lo strumento del pre-accertamento quale modalità operativa per ridurre errori e potenziale contenzioso.

Subcriterio 1.3 Redazione del tax gap

Tenuto conto dell'importanza che assume il calcolo del tax gap per le scelte degli enti circa la convenienza ad attivare il servizio di recupero, sulle proposte possono essere formulate le seguenti valutazioni:

F.L.P fa una dettagliata ed esaustiva indicazione del percorso partecipato con i singoli enti interessati di costruzione del tax gap indicando in maniera puntuale e realistica i dati e le informazioni rilevanti per lo scopo.

ICA e Etruria Servizi fanno una descrizione, seppur metodologicamente corretta, relativamente sommaria di come viene effettuato il calcolo del tax gap, senza poi proporre soluzioni applicative adattabili alle specificità tributarie dei singoli enti.

Nella proposta di Kibernetes non è facilmente ricostruibile la metodologia di determinazione del tax gap data anche la sinteticità dell'esposizione del criterio.

Subcriterio 1.4 Costruzione e accessibilità della banca dati

Le metodologie di costruzione della banca dati sia di F.L.P e ICA sono da considerarsi pienamente valide



entrambe, qualche perplessità resta in merito alla dichiarata utilizzabilità da parte dell'ente dei software dopo la conclusione del servizio.

La metodologia indicata da Etruria Servizi è da considerarsi ragionevolmente valida ma segue criteri da considerarsi non pienamente efficaci. Apprezzabile l'interoperabilità con i sistemi gestionali in dotazione degli enti.

La metodologia indicata da Kibernetes è da considerarsi sufficientemente valida ma resta tuttavia sempre su un livello di notevole genericità.

Subcriterio 1.5 Affiancamento al personale dell'ufficio tributi

F.L.P e Kibernetes individuano un percorso di affiancamento al personale dei singoli enti soffermandosi sulle varie fasi del procedimento amministrativo. FLP propone un metodologia che valorizza l'acquisizione di competenze da parte del personale degli enti mentre Kibernetes propone tempi di risposta ai quesiti sui casi semplici più rapidi.

Etruria Servizi propone una buona serie di strumenti di affiancamento al personale dei singoli enti ma non indica miglioramenti sui tempi di risposta ai quesiti posti dagli enti.

ICA pur indicando alcuni miglioramenti sui tempi di risposta ai quesiti posti dagli enti fa una descrizione del percorso di affiancamento al personale dei singoli enti limitatamente all'utilizzo delle piattaforme messe a disposizione.

Subcriterio 1.6 Formazione specialistica

Etruria Servizi propone una formazione specialistica dettagliata, qualificata e personalizzata sulle esigenze degli enti nettamente migliorativa rispetto a quelle previste all'art.5.3 del capitolato.

F.L.P propone una formazione specialistica dettagliata, qualificata e migliorativa rispetto a quelle previste all'art.5.3 del capitolato.

ICA e Kibernetes propongono una formazione specialistica adeguata e migliorativa rispetto a quelle previste all'art.5.3 del capitolato.

Subcriterio 1.7 Supporto all'utilizzo della piattaforma e per la gestione del servizio

Kibernetes propone modalità innovative per il servizio di front office basate su una pluralità di canali, e un adeguato servizio di supporto all'utilizzo della piattaforma.

ICA e F.L.P propongono modalità di supporto all'utilizzo della piattaforma e di front office efficaci e funzionali seppur mancanti di innovatività.

Etruria Servizi propone modalità di supporto all'utilizzo della piattaforma adeguate mentre per le attività di front office la proposta non consente una esatta determinazione dei tempi di affiancamento.

CRITERIO 2 – Esperienza pregressa del personale che svolgerà il servizio; composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 20 punti).

Subcriterio 2.1 Composizione, professionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultante dal curriculum vitae dei singoli componenti

F.L.P propone un gruppo di lavoro ben delineato con professionalità adeguate e ben distribuite in funzione delle diverse attività.

Etruria Servizi propone un gruppo di lavoro altamente qualificato ma con alcune carenze riguardo alle professionalità più idonee per il buon svolgimento del servizio e riguardo all'entità del gruppo. La commissione rileva la mancanza dei cv di alcuni dei nominativi dei componenti del gruppo di lavoro indicati all'interno dell'offerta tecnica.



ICA propone un ampio gruppo di lavoro adeguato allo svolgimento del servizio seppur riportando l'organizzazione complessiva della società sul territorio. La commissione rileva la presenza di cv di alcuni componenti del gruppo di lavoro che non risultano indicati all'interno dell'offerta tecnica.

Kibernetes presenta una composizione del gruppo di lavoro meno definita rispetto alle altre proposte con una peculiare organizzazione. La commissione rileva la mancanza dei cv di alcuni dei nominativi dei componenti del gruppo di lavoro indicati all'interno dell'offerta tecnica.

Subcriterio 2.2 Esperienza nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali dei componenti del gruppo di lavoro

Dai cv presentati da F.L.P si rileva una ottima esperienza nell'ambito del recupero tributi locali.

Dai cv presentati da ICA rileva una più che valida esperienza nell'ambito di recupero tributi locali.

Dai cv presentati da Etruria Servizi si rileva una notevole esperienza per alcuni elementi del gruppo ma risulta difficoltosa la valutazione a causa della mancanza dei cv degli altri componenti del gruppo come evidenziato al punto 2.1.

Dai cv presentati da Kibernetes si rileva una buona esperienza nell'ambito di recupero tributi locali.

Le matrici compilate dai membri della commissione sono allegate al presente verbale, formandone parte integrante e sostanziale, ai numeri 1, 2, e 3.

La Commissione elabora i risultati della valutazione realizzata autonomamente da ciascun commissario, calcolando la media aritmetica dei valori attribuiti per ogni sub-criterio e successivamente riparametra la media dei valori attribuiti dai commissari riportando ad 1 il punteggio ottenuto dal concorrente col punteggio più alto. Infine si procede a moltiplicare il coefficiente definitivo così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile a ciascun sub-criterio, come previsto dal disciplinare.

Poiché nessun concorrente ha raggiunto il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica qualitativa, pari a 80 punti, viene effettuata la riparametrazione dei punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti, attribuendo 80 all'offerta risultata la migliore a seguito delle valutazioni della commissione e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

Il punteggio totale assegnato ai partecipanti, dato dalla somma dei singoli punteggi ottenuti in ogni criterio e/o sub-criterio come sopra indicato, è il seguente:

Concorrente	Punteggio tecnico riparametrato a 1	Punteggio tecnico riparametrato a 80
FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.-	78,99	80
I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI-S.R.L.	61,82	62,61
KIBERNETES S.r.l.	48,98	49,61
ETRURIA SERVIZI SRL	64,43	65,25

Di tutti i calcoli effettuati si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 4.



La seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche del 14 febbraio 2020 si conclude alle ore 19:15.

I lavori della commissione giudicatrice, per la comunicazione dei punteggi delle offerte tecniche e l'apertura delle buste economiche, proseguiranno nella seduta pubblica programmata per il giorno mercoledì 19 alle ore 15:00.

Si allegano al presente verbale le schede compilate da ciascun membro della commissione, ai numeri 1, 2, e 3 e la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti al numero 4.

La Commissione di valutazione

Federico Campatelli, Presidente

Marina Lelli, Commissario

Carlo Paolini, Commissario

Il Segretario verbalizzante

Marcella Tatavitto

CRITERIO 2 – Esperienza pregressa del personale che svolgerà il servizio, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

		FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.	I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L.	KIBERNETES S.R.L.	ETRURIA SERVIZI SRL	
CRITERI DI VALUTAZIONE	2.1	Composizione, professionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultante dal curriculum vitae dei singoli componenti I concorrenti dovranno specificare la composizione del team proposto per l'erogazione del servizio, oltre che le modalità organizzative e di gestione dello stesso. I concorrenti dovranno altresì allegare tra la documentazione di offerta tecnica i CV dei componenti il gruppo di lavoro proposto. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dai CV personali.	1	0,75	0,5	0,75
	2.2	Esperienza nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali dei componenti del gruppo di lavoro La Commissione valuterà l'esperienza pregressa nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali risultanti dai CV personali del gruppo di lavoro.	1	0,75	0,5	0,5

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Molto Buono	0,75
Buono	0,5
Discreto	0,25
Sufficiente	0

CRITERIO 1 - Caratteristiche metodologiche della proposta.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO						
		FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.	I.CA.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L.	KIBERNETES S.r.l.	ETRUMIA SERVIZI SRL	
CRITERI DI VALUTAZIONE	1.1	Modalità organizzative in generale del servizio Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività, delle modalità di interazione con gli enti e dei benefici complessivi che il servizio può comportare ai comuni sia in termini di riduzione dell'evasione fiscale che di qualificazione del personale interno	0,75	0,75	0,5	0,75
	1.2	Modalità proposte per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologie e tecniche previste per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento.	0,75	0,75	0,75	0,5
	1.3	Redazione del tax gap Sarà valutata la metodologia di calcolo del tax gap proposta e la sua attendibilità nella quantificazione della potenzialità di recupero dell'evasione e dell'elusione tributaria.	1	0,5	0,5	0,75
	1.4	Costruzione e accessibilità della banca dati Sarà valutata la metodologia di costruzione della banca dati e la possibilità di utilizzo da parte dell'ente dopo il termine del servizio, inclusa l'integrabilità con i software gestionali eventualmente già in uso.	0,5	0,5	0,25	0,5
	1.5	Affiancamento al personale dell'ufficio tributi Saranno valutate le modalità proposte per l'affiancamento del personale degli uffici tributi in tutte le fasi del procedimento amministrativo e l'impatto che il servizio avrà in termini di accrescimento delle competenze interne all'ente. Saranno inoltre valutate le modalità di assistenza in remoto al personale degli uffici tributi e le tempistiche in riduzione rispetto a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato.	0,75	0,5	0,75	0,5
	1.6	Formazione specialistica Saranno valutate le modalità di erogazione e organizzazione della formazione, le materie proposte, le ore in aggiunta a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato.	0,5	0,5	0,5	0,75
	1.7	Supporto all'utilizzo della piattaforma e per la gestione del servizio Saranno valutate le modalità organizzative proposte: - per l'erogazione del supporto all'utilizzo della piattaforma per il servizio di front office	0,5	0,5	0,75	0,5

CRITERIO 2 - Esperienza pregressa del personale che svolgerà il servizio: composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUDCRITERIO

		FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.	I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L.	KIBERNETES S.R.L.	ETRURIA SERVIZI SRL
CITIERI DI VALUTAZIONE					
2.1	Composizione, professionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultante dal curriculum vitae dei singoli componenti I concorrenti dovranno specificare la composizione del team proposto per l'erogazione del servizio, oltre che le modalità organizzative e di gestione dello stesso. I concorrenti dovranno altresì allegare tra la documentazione di offerta tecnica i CV dei componenti il gruppo di lavoro proposto. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dal CV personali.	1,00	0,50	0,50	0,75
2.2	Esperienza nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali dei componenti del gruppo di lavoro La Commissione valuterà l'esperienza pregressa nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali risultanti dai CV personali del gruppo di lavoro.	1,00	0,75	0,50	0,50

CRITERI DI VALUTAZIONE

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Molto Buono	0,75
Buono	0,5
Discreto	0,25
Sufficiente	0

Manfredi
Stark
Stark

CRITERIO 4 - Caratteristiche metodologiche della proposta.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO						
		FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.	I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L.	KIBERNETES S.r.l.	ETRURIA SERVIZI SRL	
CRITERI DI VALUTAZIONE	1.1	Modalità organizzative in generale del servizio Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività, delle modalità di interazione con gli enti e dei benefici complessivi che il servizio può comportare ai comuni sia in termini di riduzione dell'evasione fiscale che di qualificazione del personale interno	1,00	0,50	0,25	1,00
	1.2	Modalità proposte per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologie e tecniche previste per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento	0,50	0,50	0,50	0,50
	1.3	Redazione del tax gap Sarà valutata la metodologia di calcolo del tax gap proposta e la sua attendibilità nella quantificazione della potenzialità di recupero dell'evasione e dell'elusione tributaria.	0,75	0,75	0,25	0,50
	1.4	Costruzione e accessibilità della banca dati Sarà valutata la metodologia di costruzione della banca dati e la possibilità di utilizzo da parte dell'ente dopo il termine del servizio, inclusa l'integrabilità con i software gestionali eventualmente già in uso.	1,00	1,00	0,50	0,75
	1.5	Affiancamento al personale dell'ufficio tributi Saranno valutate le modalità proposte per l'affiancamento del personale degli uffici tributi in tutte le fasi del procedimento amministrativo e l'impatto che il servizio avrà in termini di accrescimento delle competenze interne all'ente. Saranno inoltre valutate le modalità di assistenza in remoto al personale degli uffici tributi e le tempistiche in riduzione rispetto a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato.	0,75	0,50	0,75	0,50
	1.6	Formazione specialistica Saranno valutate le modalità di erogazione e organizzazione della formazione, le materie proposte, le ore in aggiunta a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato.	1,00	0,50	0,50	1,00
	1.7	Supporto all'utilizzo della piattaforma e per la gestione del servizio Saranno valutate le modalità organizzative proposte: - per l'erogazione del supporto all'utilizzo della piattaforma per il servizio di front office	0,75	0,75	0,75	0,50

CRITERIO 2 – Esperienza pregressa del personale che svolgerà il servizio; composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

CRITERI DI VALUTAZIONE	Composizione, professionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultante dal curriculum vitae dei singoli componenti I concorrenti dovranno specificare la composizione del team proposto per l'erogazione del servizio, oltre che le modalità organizzative e di gestione dello stesso. I concorrenti dovranno altresì allegare tra la documentazione di offerta tecnica i CV dei componenti il gruppo di lavoro proposto. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dal CV personali.	FINANZA LOCALE PARTNERSHIP I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L.			
		KIBERNETES S.r.l.			
		ETRURIA SERVIZI SRL			
2.1	Esperienza nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali dei componenti del gruppo di lavoro La Commissione valuterà l'esperienza pregressa nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali risultanti dal CV personali del gruppo di lavoro.	1,00	0,75	0,50	0,75
2.2		1,00	0,50	0,50	0,75

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Molto Buono	0,75
Buono	0,5
Discreto	0,25
Sufficiente	0




CRITERIO 1 - Caratteristiche metodologiche della proposta.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

CRITERI DI VALUTAZIONE	Modalità organizzative in generale del servizio	FINANZA LOCALE PARTNERSHIP S.R.L.	I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI S.R.L.	KIBERNETES S.R.L.	ETRURIA SERVIZI SRL
1.1	Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività, delle modalità di interazione con gli enti e dei benefici complessivi che il servizio può comportare ai comuni sia in termini di riduzione dell'evasione fiscale che di qualificazione del personale interno	0,75	0,75	0,25	0,75
1.2	Modalità proposte per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento	0,75	0,50	0,50	0,75
1.3	Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologie e tecniche previste per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento.	0,75	0,75	0,50	0,75
1.4	Redazione del tax gap Sarà valutata la metodologia di calcolo del tax gap proposta e la sua attendibilità nella quantificazione della potenzialità di recupero dell'evasione e dell'elusione tributaria.	0,75	0,75	0,50	0,75
1.5	Costruzione e accessibilità della banca dati Sarà valutata la metodologia di costruzione della banca dati e la possibilità di utilizzo da parte dell'ente dopo il termine del servizio, inclusa l'integrità con i software gestionali eventualmente già in uso.	0,75	0,75	0,50	0,75
1.6	Affiancamento al personale dell'ufficio tributi Saranno valutate le modalità proposte per l'affiancamento del personale degli uffici tributi in tutte le fasi del procedimento amministrativo e l'impatto che il servizio avrà in termini di accrescimento delle competenze interne all'ente.	0,75	0,50	0,75	0,75
1.7	Saranno inoltre valutate le modalità di assistenza in remoto al personale degli uffici tributi e le tempistiche in riduzione rispetto a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato. Formazione specialistica Saranno valutate le modalità di erogazione e organizzazione della formazione, le materie proposte, le ore in aggiunta a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato. Supporto all'utilizzo della piattaforma e per la gestione del servizio Saranno valutate le modalità organizzative proposte: - per l'erogazione del supporto all'utilizzo della piattaforma per il servizio di front office	1,00	0,50	0,50	1,00
		0,75	0,75	0,75	0,50

CRITERIO 1 - Caratteristiche metodologiche della proposta.

		Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)				Punteggio assegnato dalla commissione				1 AUT. OF. MIGL. (N / MAX)				PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)				Punteggio tecnico riparametrizzato			
Criterio di Valutazione	Descrizione	FINANZA LOCALE		ETRURIA SERVIZI SRL		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE	
		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.	
		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.	
1.1	Modalità organizzativa in genere del servizio Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività, delle modalità di interazione con gli enti e dei benefici complessivi che i servizi può comportare ai comuni sia in termini di riduzione dell'esazione fiscale che di qualificazione del personale interno	0,83		0,67		0,33		0,83		8,33		6,67		3,33		8,33		1,00		0,80	
1.2	Modalità proposte per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologie e tecniche previste per ridurre i possibili errori nell'imputazione dell'accertamento.	0,67		0,58		0,58		0,58		3,33		2,92		2,92		2,92		1,00		0,88	
1.3	Redazione del tax gap Sarà valutata la metodologia di calcolo del tax gap proposta e la sua attendibilità nella quantificazione della potenzialità di recupero dell'esazione e dell'evasione tributaria	0,92		0,67		0,42		0,67		9,17		6,67		4,17		6,67		1,00		0,73	
1.4	Costruzione e accessibilità della banca dati Sarà valutata la metodologia di costruzione della banca dati e la possibilità di utilizzo da parte dell'ente dopo il termine del servizio, in base l'integrabilità con i software gestionali eventualmente già in uso. Affiancamento al personale dell'ufficio tributi Sarà valutata la modalità proposta per l'affiancamento del personale degli uffici tributi in tutte le fasi del procedimento amministrativo e l'impatto che il servizio avrà in termini di accrescimento delle competenze interne all'ente. Sarà inoltre valutata la modalità di assistenza in remoto al personale degli uffici tributi e le tempistiche in riduzione rispetto a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato.	0,75		0,75		0,42		0,67		11,25		11,25		6,25		10,00		1,00		1,00	
1.5	Formazione specialistica Sarà valutata la modalità di erogazione e organizzazione della formazione, le modalità previste, le ore in aggiunta a quelle previste all'art. 5.3 del capitolato.	0,75		0,50		0,75		0,58		7,50		5,00		7,50		5,83		1,00		0,67	
1.6	Supporto all'utilizzo della piattaforma e per la gestione del servizio Sarà valutata le modalità organizzative proposte, per l'erogazione e del supporto all'utilizzo della piattaforma per il servizio di front office	0,83		0,50		0,50		0,92		4,17		2,50		2,50		4,58		0,91		0,55	
1.7		0,67		0,67		0,75		0,50		3,33		3,33		3,75		2,50		0,89		0,89	

CRITERIO 2 - Esperienza pregressa del personale che svolgerà il servizio, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro.

		Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)				Punteggio assegnato dalla commissione				1 AUT. OF. MIGL. (N / MAX)				PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)				Punteggio tecnico riparametrizzato			
Criterio di Valutazione	Descrizione	FINANZA LOCALE		ETRURIA SERVIZI SRL		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE		FINANZA LOCALE	
		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.		I.C.A.-IMPOSTE COMUNALI AFFINI- PARTNERSHIP S.R.L.		KIBERNETES S.r.l.	
		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.		S.R.L.	
0.1	Composizione, proporzionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultante dal curriculum vitae dei singoli componenti I concorrenti dovranno indicare la composizione del team proposto per l'erogazione del servizio, oltre che le modalità organizzative e di gestione dello stesso. I concorrenti dovranno altresì allegare tra la documentazione di offerta tecnica (CV dei componenti) il gruppo di lavoro proposto. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze rilevanti del CV personali.	1,00		0,67		0,50		0,75		10,00		6,67		5,00		7,50		1,00		0,67	
0.2	Esperienza nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali dei componenti del gruppo di lavoro La Commissione valuterà l'esperienza pregressa nell'ambito dell'attività di recupero tributi locali risultanti dai CV personali del gruppo di lavoro.	1,00		0,67		0,50		0,58		10,00		6,67		5,00		5,83		1,00		0,67	

Punteggio assegnato dalla commissione												PUNTEGGIO PER CASCIN CRITERIO				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			
												Punteggio assegnato dalla commissione				Punteggio riparametrizzato A.1			