



Verbale n. 3

Seconda seduta (riservata) della Commissione giudicatrice per l'esame delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento della gestione dei servizi di stampa, postalizzazione, recapito e notifica digitale di atti relativi all'attività di riscossione volontaria e coattiva degli enti toscani, suddiviso in 6 lotti mediante stipula di accordo quadro:

- LOTTO 1 - CONSOLIDATORE – CIG 9471408523
- LOTTO 2.a - SERVIZIO DI RECAPITO POSTA ORDINARIA E RACCOMANDATA – TOSCANA – CIG 947141286F
- LOTTO 2.b - SERVIZIO DI RECAPITO POSTA ORDINARIA E RACCOMANDATA – TERRITORIO NAZIONALE EXTRA TOSCANA – CIG 9471414A15
- LOTTO 3.a - NOTIFICAZIONE A MEZZO ATTO GIUDIZIARIO DI ATTI TRIBUTARI ED AMMINISTRATIVI (LEGGE 20 NOVEMBRE 1982, N. 890) – TOSCANA – CIG 9471415AE8
- LOTTO 3.b - NOTIFICAZIONE A MEZZO ATTO GIUDIZIARIO DI ATTI TRIBUTARI ED AMMINISTRATIVI (LEGGE 20 NOVEMBRE 1982, N. 890) – TERRITORIO NAZIONALE EXTRA TOSCANA – CIG 9471417C8E
- LOTTO 4 - SERVIZIO DI NOTIFICA MEDIANTE MESSI COMUNALI – CIG 9471418D61

La seduta riprende alle ore 10:02 del giorno 09 febbraio 2023, presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 - 50122 Firenze, per continuare i lavori della Commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica.

Sono presenti alla seduta odierna: Carlo Paolini (Presidente), Franco Luti (Commissario) nominati membri della Commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 237 del 3 febbraio 2023, Federico Campatelli (Segretario verbalizzante) nominato con Decreto del Direttore Generale prot. N. 249 del 6 febbraio 2023 ed è presente, in video collegamento, Orazio Di Benedetto (Commissario), nominato membro della Commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 237 del 3 febbraio 2023.

La Commissione nel confermare che in data odierna si procederà all'esame delle offerte tecniche a partire dal LOTTO 1, dichiara aperta la seduta.

Per il LOTTO 1, la Commissione procederà a valutare le offerte tecniche qualitative presentate da:

1. RTI Costituendo Koinè/Exetesis
2. SNEM S.p.a.

Ciascun commissario, in maniera autonoma e in relazione a ogni singola offerta, attribuisce a ciascun sub-criterio il coefficiente tra 0 e 1 come indicato all'art.6 del disciplinare e procede alla compilazione della scheda predisposta, indicando la motivazione per ciascun punteggio attribuito.

La Commissione elabora i risultati della valutazione realizzata autonomamente da ciascun commissario, calcolando la media aritmetica dei valori attribuiti per ogni sub-criterio e successivamente riparametra la media dei valori attribuiti dai commissari riportando ad 1 il punteggio ottenuto dal concorrente col punteggio più alto. Infine, si procede a moltiplicare il coefficiente definitivo così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile a ciascun sub-criterio, come previsto dal disciplinare.



Di tutti i calcoli effettuati per l'attribuzione del punteggio qualitativo si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 2.

La Commissione sospende i lavori della seduta alle ore 13:00.

La seduta riprende alle ore 14:45. Sono presenti: Carlo Paolini (Presidente), Franco Luti (Commissario) nominati membri della Commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 237 del 3 febbraio 2023, Federico Campatelli (Segretario verbalizzante) nominato con Decreto del Direttore Generale prot. N. 249 del 6 febbraio 2023 ed è presente, in video collegamento, Orazio Di Benedetto (Commissario), nominato membro della Commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 237 del 3 febbraio 2023.

La Commissione, relativamente al LOTTO 1, conclusa la valutazione relativa ai criteri qualitativi, attribuisce i punteggi per i criteri quantitativi, effettuando i calcoli, mediante formula e punteggio tabellare, così come indicato nel disciplinare all'art. 6, al punto 1.2.

Di tutti i calcoli effettuati per l'attribuzione del punteggio quantitativo si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 3.

Infine, si procede alla sommatoria complessiva dei punteggi tecnici qualitativi e quantitativi ottenuti da ciascun concorrente e alla riparametrazione finale (allegato n.4), attribuendo 70 punti all'offerta risultata la migliore, a seguito delle valutazioni della Commissione, riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

Concorrente	Punteggio tecnico qualitativo	Punteggio tecnico quantitativo	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis S.r.l.)	24,76	27,16	51,92	54,45
SNEM S.p.a.	31,75	35	66,75	70

Per il LOTTO 2.a, la Commissione procede a valutare le offerte tecniche presentate da:

1. Poste Italiane S.p.a.
2. SAILPOST S.p.a.

Per ciascun concorrente, la Commissione attribuisce i punteggi per i criteri quantitativi, effettuando i calcoli, mediante formula e punteggio tabellare, così come indicato nel disciplinare all'art. 6, al punto 1.2.

Di tutti i calcoli effettuati per l'attribuzione del punteggio quantitativo si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 5.

Si procede alla sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti da ciascun concorrente e alla riparametrazione finale, attribuendo 70 punti all'offerta risultata la migliore, a seguito delle valutazioni

della Commissione, riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
Poste Italiane S.p.a.	30	70
SAILPOST S.p.a.	28,52	66,55

In riferimento al LOTTO 2.b, il Presidente ricorda che non è pervenuta al sistema alcuna offerta.

Per il LOTTO 3.a, la Commissione procede a valutare le offerte tecniche presentate da:

1. Poste Italiane s.p.a.;
2. SAILPOST S.p.a.;

Per ciascun concorrente, la Commissione attribuisce i punteggi per i criteri quantitativi, effettuando i calcoli, mediante formula e punteggio tabellare, così come indicato nel disciplinare all'art. 6, al punto 1.2.

Di tutti i calcoli effettuati per l'attribuzione del punteggio quantitativo si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 6.

Si procede alla sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti da ciascun concorrente e alla riparametrizzazione finale, attribuendo 70 punti all'offerta risultata la migliore a seguito delle valutazioni della commissione e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
Poste Italiane s.p.a.	28	57,65
SAILPOST S.p.a.	34	70

In riferimento al LOTTO 3.b, il Presidente ricorda che non è pervenuta al sistema alcuna offerta.

In riferimento al LOTTO 4, in relazione a ciascuna zona territoriale, per ciascun concorrente, la Commissione attribuisce i punteggi per i criteri quantitativi, effettuando i calcoli, mediante formula e punteggio tabellare, così come indicato nel disciplinare all'art. 6, al punto 4.3, e procede alla riparametrizzazione finale, attribuendo 70 punti all'offerta risultata la migliore, riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

Per la zona della **Città metropolitana di Firenze**, esclusa l'area del Comune di Firenze, si procede a valutare l'offerta tecnica presentata da CONSORZIO STABILE OLIMPO, attraverso la sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti e la successiva riparametrizzazione, effettuata tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 7:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
CONSORZIO STABILE OLIMPO	30	70

Per la zona della **Provincia di Livorno** si procede a valutare l'offerta tecnica presentata da CONSORZIO STABILE OLIMPO, attraverso la sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti e la successiva riparametrazione, effettuata tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 8:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
CONSORZIO STABILE OLIMPO	30	70

Per la zona della **Provincia di Lucca** si procede a valutare l'offerta tecnica presentata da CONSORZIO STABILE OLIMPO, attraverso la sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti e la successiva riparametrazione, effettuata tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 9:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
CONSORZIO STABILE OLIMPO	30	70

Per la zona della **Provincia di Massa Carrara** si procede a valutare l'offerta tecnica presentata da CONSORZIO STABILE OLIMPO, attraverso la sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti e la successiva riparametrazione, effettuata tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 10:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
CONSORZIO STABILE OLIMPO	30	70

Per la zona della **Provincia di Prato** si procede a valutare l'offerta tecnica presentata da CONSORZIO STABILE OLIMPO, attraverso la sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti e la successiva riparametrazione, effettuata tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 11:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
CONSORZIO STABILE OLIMPO	30	70

In riferimento alla zona territoriale del **Comune di Firenze**, la Commissione verifica per il CONSORZIO STABILE OLIMPO l'assenza dell'Allegato C3_scheda tecnica CAP relativa alla zona, pertanto dispone di non prendere in considerazione l'offerta di CONSORZIO STABILE OLIMPO per la zona del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.13, sezione B del Disciplinare di gara, in ragione della precisazione NB in base al quale "l'offerta è esclusa anche nel caso in cui il concorrente non alleggi la scheda elenchi CAP coperti all'interno della busta tecnica".

Pertanto, per la zona Comune di Firenze si procede a valutare l'offerta tecnica presentata da SAILPOST S.p.a, attraverso la sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti e la successiva riparametrazione, effettuata tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 12:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
SAILPOST S.p.a.	20	70

Per la zona della **Provincia di Pistoia**, si procede alla sommatoria dei punteggi tecnici quantitativi ottenuti da CONSORZIO STABILE OLIMPO e SAILPOST S.p.a. e alla successiva riparametrazione finale, attribuendo 70 punti all'offerta risultata la migliore e riproporzionando ad essa il valore ottenuti dall'altra offerta, tramite foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 13:

Concorrente	Punteggio tecnico complessivo	Punteggio tecnico riparametrato a 70
CONSORZIO STABILE OLIMPO.	14,51	50,79
SAILPOST S.p.a.	20	70

Il Presidente richiama il verbale n. 1 della prima seduta pubblica in cui si rileva l'assenza di offerte per le zone di Provincia di Arezzo, Provincia di Grosseto, Provincia di Pisa, Provincia di Siena.

Alle 18:45 si dichiara pertanto chiusa la seduta riservata.

Si allegano al presente verbale:

1. LOTTO 1:
 - le schede compilate da ciascun membro della commissione, allegato 1
 - la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti per l'offerta qualitativa, allegato 2
 - la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti per l'offerta quantitativa, allegato 3
 - la scheda riepilogativa con sommatoria dei punteggi ottenuti, allegato 4
2. LOTTO 2.a: la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti per l'offerta quantitativa, allegato 5
3. LOTTO 3.a: la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti per l'offerta quantitativa, allegato 6
4. LOTTO 4, schede riepilogative dei punteggi ottenuti per l'offerta quantitativa di ciascuna zona territoriale:
 - Città metropolitana di Firenze: allegato 7
 - Provincia di Livorno: allegato 8
 - Provincia di Lucca: allegato 9
 - Provincia di Massa Carrara: allegato 10
 - Provincia di Prato: allegato 11
 - Comune di Firenze: allegato 12
 - Provincia di Pistoia: allegato 13



La Commissione giudicatrice

Carlo Paolini, Presidente

Orazio Di Benedetto, Commissario

Franco Luti, Commissario

Il Segretario verbalizzante

Federico Campatelli

ALLEGATO 1 - LOTTO 1 - CIG 9471408523: Schede commissari

Orazio Di Benedetto		INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO			
N. criterio/ subcriterio	Denominazione criterio valutazione	Kolnè S.r.l. (RTI Costituendo Kolnè/Exetesis)	Motivazione	SNEM SPA	Motivazione
1.2	Gestione degli account	0,50	La proposta migliorativa descrive una modalità di gestione degli account adeguata alle funzionalità della piattaforma. E' prevista la gestione multi Ente. Positiva la possibilità di accesso con SPID. Positiva la gestione "self" degli account.	0,50	La proposta migliorativa descrive una modalità di gestione degli account adeguata alle funzionalità della piattaforma. E' prevista la gestione multi Ente. Positiva la presenza di alte misure di sicurezza per l'accesso. Positiva la disponibilità di una help desk dedicato.
1.3	Gestione degli Ordini di Lavorazione	0,50	La proposta migliorativa contiene gli elementi caratterizzanti della funzionalità richiesta, sebbene essi siano descritti in modo sintetico. Le immagini a corredo del testo non contribuiscono alla completa percezione della qualità della funzionalità proposta. Positivo il cenno alla "multicanalità".	0,75	La proposta migliorativa contiene gli elementi caratterizzanti della funzionalità richiesta che sono descritti in modo chiaro. Le immagini a corredo del testo contribuiscono alla percezione della qualità del servizio proposto. Positiva la presenza di meccanismi di interazione tra gli utenti e il Customer Service, per la soluzione delle problematiche dei singoli ODL. Positiva la capacità di adattamento agli standard di diversi postalizzatori, nelle varie fattispecie di plichi prodotti.
1.4	Gestione dei flussi informativi sulle attività di tutti i lotti	0,00	La proposta migliorativa non appare ben centrata sul tema oggetto del criterio. Si descrivono bene ed in modo esauriente le caratteristiche delle funzionalità di controllo e verifica dello status del singolo documento di un ODL, ma ciò è più attinente al criterio 5.	0,50	La proposta migliorativa appare ben centrata sul tema in oggetto descrivendo le tipologie di flussi tra gli attori del servizio e come essi verranno gestiti dal Consolidatore. La figura esplicativa descrive bene il ruolo del Consolidatore centrale rispetto agli assegnatari degli altri lotti.
1.5	Interoperabilità della piattaforma con i sistemi degli Enti	1,00	La proposta migliorativa descrive molto bene la disponibilità di un set di funzionalità che "duplicando" le funzionalità della piattaforma ne consentono la piena accessibilità in cooperazione applicativa. Positiva la possibilità di caricare ODL tramite API.	0,75	La proposta migliorativa descrive bene la disponibilità di un set di funzionalità che "duplicando" le funzionalità della piattaforma ne consentono la piena accessibilità in cooperazione applicativa.
5	Strumenti di controllo dello stato di avanzamento delle attività e della performance	1,00	Le funzionalità descritte, migliorative rispetto allo standard di capitolato, sono ottimamente descritte e formano un set completo e metodologicamente avanzato, rispetto alle esigenze degli Enti fruitori. Positiva la possibilità della gestione flessibile di sistemi di 'alert' per il monitoraggio degli SLA.	0,50	Le funzionalità descritte, migliorative rispetto allo standard di capitolato, sono adeguatamente descritte e formano un set in linea rispetto alle esigenze degli Enti fruitori.
6	Strumenti per il controllo tecnico contabile di tutti i lotti	0,00	La descrizione della miglitoria proposta appare sufficiente a coprire le necessità degli enti fruitori, pur nella eccessiva sintesi espositiva.	0,50	La miglitoria proposta appare adeguata a coprire le necessità degli Enti fruitori. Positiva la possibilità di invii periodici automatici del report per la verifica tecnico contabile.
10	Messaggistica su App IO.	0,25	Le funzionalità proposte ricalcano sostanzialmente quanto indicato nel capitolato. Adeguata la descrizione del processo di adesione e integrazione.	0,75	Le funzionalità descritte ricalcano sostanzialmente quelle indicate nel capitolato aggiungendo qualche altra possibilità per gli Enti fruitori, sfruttando ad esempio la gestione dei messaggi AppIO Premium. Positiva la disponibilità a seguire l'Ente nella fase di adesione ad AppIO.
11	Servizio stampa e confezionamento	1,00	Il livello di sostenibilità ecologica delle attività proposte appare ben descritto e largamente adeguato agli scopi del servizio.	1,00	Il livello di sostenibilità ecologica delle attività proposte appare ben descritto e largamente adeguato agli scopi del servizio.
12	Migliorie a tracciati e specifiche dei doc da stampare	1,00	La proposta migliorativa contiene elementi di interesse per gli Enti fruitori quali ad esempio la gestione di più rate PagoPA o la possibilità di personalizzare l'indicizzazione dei documenti inviati.	1,00	La proposta migliorativa contiene elementi di interesse per gli Enti fruitori quali ad esempio la possibilità di adeguamento della piattaforma a tracciati 'commerciali' già esistenti o a qualsiasi tracciato a discrezione dell'Ente.
13	Migliorie a standard grafici proposti da AT	0,50	La possibilità per gli Enti fruitori di comporre liberamente template e layout grafici risulta di grande interesse, ma al contempo non sono descritte adeguatamente le tecniche adottate per il corretto imbustamento e recapito.	0,75	La proposta migliorativa risulta molto ben centrata sul tema del criterio, dettagliando il processo di stampa, le tecniche adottate per il corretto imbustamento e recapito, indicando apprezzabili miglioramenti del processo.

ALLEGATO 1 - LOTTO 1 - CIG 9471408523: Schede commissari

FRANCESCO LUTTI		INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO			
N. criterio/ subcriterio	Denominazione criterio valutazione	Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	Motivazione	SNEM SPA	Motivazione
1.2	Gestione degli account		0,50 La proposta migliorativa descrive una modalità di gestione degli account adeguata alle funzionalità della piattaforma. E' prevista la gestione multi Ente. Positiva la possibilità di accesso con SPID. Positiva la gestione "self" degli account.		0,50 La proposta migliorativa descrive una modalità di gestione degli account adeguata alle funzionalità della piattaforma. E' prevista la gestione multi Ente. Positiva la presenza di alte misure di sicurezza per l'accesso. Positiva la disponibilità di una help desk dedicato.
1.3	Gestione degli Ordini di Lavorazione		0,75 La proposta migliorativa contiene gli elementi caratterizzanti della funzionalità richiesta, sebbene essi siano descritti in modo sintetico. Le immagini a corredo del testo non contribuiscono alla completa percezione della qualità della funzionalità proposta. Positivo il cenno alla "multicanalità". Apprezzabile la possibilità di interrogare il sistema per effettuare ricerche su singoli contribuenti presenti in più ODL.		0,75 La proposta migliorativa contiene gli elementi caratterizzanti della funzionalità richiesta che sono descritti in modo chiaro. Le immagini a corredo del testo contribuiscono alla percezione della qualità del servizio proposto. Positiva la presenza di meccanismi di interazione tra gli utenti e il Customer Service, per la soluzione delle problematiche dei singoli ODL. Positiva la capacità di adattamento agli standard di diversi postalizzatori, nelle varie fattispecie di plichi prodotti.
1.4	Gestione dei flussi informativi sulle attività di tutti i lotti		0,25 La proposta migliorativa non appare ben centrata sul tema oggetto del criterio. Si descrivono bene ed in modo esauriente le caratteristiche delle funzionalità di controllo e verifica dello status del singolo documento di un ODL. Positivo il processo di dematerializzazione conforme alle linee guida AGID.		0,75 La proposta migliorativa appare ben centrata sul tema in oggetto descrivendo le tipologie di flussi tra gli attori del servizio e come essi verranno gestiti dal Consolidatore. La figura esplicativa descrive bene il ruolo del Consolidatore centrale rispetto agli assegnatari degli altri lotti. Positiva la disponibilità di una infrastruttura di networking più che adeguata alle esigenze di sicurezza.
1.5	Interoperabilità della piattaforma con i sistemi degli Enti		1,00 La proposta migliorativa descrive molto bene la disponibilità di un set di funzionalità che "duplicando" le funzionalità della piattaforma ne consentono la piena accessibilità in cooperazione applicativa. Positiva la possibilità di caricare ODL tramite API.		0,75 La proposta migliorativa descrive bene la disponibilità di un set di funzionalità che "duplicando" le funzionalità della piattaforma ne consentono la piena accessibilità in cooperazione applicativa.
5	Strumenti di controllo dello stato di avanzamento delle attività e della performance		1,00 Le funzionalità descritte, migliorative rispetto allo standard di capitolato, sono ottimamente descritte e formano un set completo e metodologicamente avanzato, rispetto alle esigenze degli Enti fruitori. Positiva la possibilità della gestione flessibile di sistemi di "alert" per il monitoraggio degli SLA.		0,50 Le funzionalità descritte, migliorative rispetto allo standard di capitolato, sono adeguatamente descritte e formano un set in linea rispetto alle esigenze degli Enti fruitori.
6	Strumenti per il controllo tecnico contabile di tutti i lotti		0,25 La descrizione della migliorativa proposta appare sufficiente a coprire le necessità degli enti fruitori.		0,75 La migliorativa proposta appare pienamente adeguata a coprire le necessità degli Enti fruitori. Positiva la possibilità di invi periodici automatici del report per la verifica tecnico contabile.
10	Messaggistica su App IO.		0,50 Le funzionalità proposte ricalcano sostanzialmente quanto indicato nel capitolato. Adeguata la descrizione del processo di adesione e integrazione dettagliatamente descritta riguardo agli aspetti inerenti la sicurezza e la privacy.		0,75 Le funzionalità descritte ricalcano sostanzialmente quelle indicate nel capitolato aggiungendo qualche altra possibilità per gli Enti fruitori, sfruttando ad esempio la gestione dei messaggi AppIO Premium. Positiva la disponibilità a seguire l'Ente nella fase di adesione ad AppIO.
11	Servizio stampa e confezionamento		1,00 Il livello di sostenibilità ecologica delle attività proposte appare ben descritto e largamente adeguato agli scopi del servizio.		1,00 Il livello di sostenibilità ecologica delle attività proposte appare ben descritto e largamente adeguato agli scopi del servizio.
12	Migliorie a tracciati e specifiche dei doc da stampare		1,00 La proposta migliorativa contiene elementi di interesse per gli Enti fruitori quali ad esempio la gestione di più rate PagoPA o la possibilità di personalizzare l'indicazione dei documenti inviati.		1,00 La proposta migliorativa contiene elementi di interesse per gli Enti fruitori quali ad esempio la possibilità di adeguamento della piattaforma a tracciati "commerciali" già esistenti o a qualsiasi tracciato a discrezione dell'Ente.
13	Migliorie a standard grafici proposti da AT		0,50 La possibilità per gli Enti fruitori di comporre liberamente template e layout grafici risulta di grande interesse, ma al contempo non sono descritte adeguatamente le tecniche adottate per il corretto imbustamento e recapito.		0,75 La proposta migliorativa risulta molto ben centrata sul tema del criterio, dettagliando il processo di stampa, le tecniche adottate per il corretto imbustamento e recapito, indicando apprezzabili miglioramenti del processo.

ALLEGATO 1 - LOTTO 1 - CIG 9471408523: Schede commissari

CARLO PAOLINI		INDICARE COERENTE TRA 0 e 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO			
N. criterio/ subcriterio	Denominazione criterio valutazione	Kolnè S.r.l. (RTI Costituendo Kolnè/Exetesis)	Motivazione	SNEM SPA	Motivazione
1.2	Gestione degli account	0,50	La proposta migliorativa descrive una modalità di gestione degli account adeguata alle funzionalità della piattaforma. E' prevista la gestione multi Ente. Positiva la possibilità di accesso con SPID. Positiva la gestione "self" degli account.	0,50	La proposta migliorativa descrive una modalità di gestione degli account adeguata alle funzionalità della piattaforma. E' prevista la gestione multi Ente. Positiva la presenza di alte misure di sicurezza per l'accesso. Positiva la disponibilità di una help desk dedicato.
1.3	Gestione degli Ordini di Lavorazione	0,50	La proposta migliorativa contiene gli elementi caratterizzanti della funzionalità richiesta, sebbene essi siano descritti in modo sintetico. Le immagini a corredo del testo non contribuiscono alla completa percezione della qualità della funzionalità proposta. Positivo il cenno alla "multicanalità".	0,75	La proposta migliorativa contiene gli elementi caratterizzanti della funzionalità richiesta che sono descritti in modo chiaro. Le immagini a corredo del testo contribuiscono alla percezione della qualità del servizio proposto. Positiva la presenza di meccanismi di interazione tra gli utenti e il Customer Service, per la soluzione delle problematiche dei singoli ODL. Positiva la capacità di adattamento agli standard di diversi postalizzatori, nelle varie fattispecie di plichi prodotti.
1.4	Gestione dei flussi informativi sulle attività di tutti i lotti	0,25	La proposta migliorativa non appare ben centrata sul tema oggetto del criterio. Si descrivono bene ed in modo esauriente le caratteristiche delle funzionalità di controllo e verifica dello status del singolo documento di un ODL. Positivo il processo di dematerializzazione conforme alle linee guida AGID.	0,75	La proposta migliorativa appare ben centrata sul tema in oggetto descrivendo le tipologie di flussi tra gli attori del servizio e come essi verranno gestiti dal Consolidatore. La figura esplicativa descrive bene il ruolo del Consolidatore centrale rispetto agli assegnatari degli altri lotti. Positiva la disponibilità di una infrastruttura di networking più che adeguata alle esigenze di sicurezza
1.5	Interoperabilità della piattaforma con i sistemi degli Enti	1,00	La proposta migliorativa descrive molto bene la disponibilità di un set di funzionalità che "duplicando" le funzionalità della piattaforma ne consentono la piena accessibilità in cooperazione applicativa. Positiva la possibilità di caricare ODL tramite API.	0,75	La proposta migliorativa descrive bene la disponibilità di un set di funzionalità che "duplicando" le funzionalità della piattaforma ne consentono la piena accessibilità in cooperazione applicativa.
5	Strumenti di controllo dello stato di avanzamento delle attività e della performance	1,00	Le funzionalità descritte, migliorative rispetto allo standard di capitolato, sono ottimamente descritte e formano un set completo e metodologicamente avanzato, rispetto alle esigenze degli Enti fruitori. Positiva la possibilità della gestione flessibile di sistemi di 'alert' per il monitoraggio degli SLA.	0,50	Le funzionalità descritte, migliorative rispetto allo standard di capitolato, sono adeguatamente descritte e formano un set in linea rispetto alle esigenze degli Enti fruitori.
6	Strumenti per il controllo tecnico contabile di tutti i lotti	0,25	La descrizione della migliorativa proposta appare sufficiente a coprire le necessità degli enti fruitori.	0,75	La migliorativa proposta appare pienamente adeguata a coprire le necessità degli Enti fruitori. Positiva la possibilità di invii periodici automatici dei report per la verifica tecnico contabile.
10	Messaggistica su App IO.	0,25	Le funzionalità proposte ricalcano sostanzialmente quanto indicato nel capitolato. Adeguata la descrizione del processo di adesione e integrazione.	0,75	Le funzionalità descritte ricalcano sostanzialmente quelle indicate nel capitolato aggiungendo qualche altra possibilità per gli Enti fruitori, sfruttando ad esempio la gestione dei messaggi AppIO Premium. Positiva la disponibilità a seguire l'Ente nella fase di adesione ad AppIO.
11	Servizio stampa e confezionamento	1,00	Il livello di sostenibilità ecologica delle attività proposte appare ben descritto e largamente adeguato agli scopi del servizio.	1,00	Il livello di sostenibilità ecologica delle attività proposte appare ben descritto e largamente adeguato agli scopi del servizio.
12	Migliorie a tracciati e specifiche dei doc da stampare	1,00	Le proposte migliorative contengono elementi di interesse per gli Enti fruitori quali ad esempio la gestione di più rate PagoPA o la possibilità di personalizzare l'indicizzazione dei documenti inviati.	1,00	Le proposte migliorative contengono elementi di interesse per gli Enti fruitori quali ad esempio la possibilità di adeguamento della piattaforma a tracciati "commerciali" già esistenti o a qualsiasi tracciato a discrezione dell'Ente.
13	Migliorie a standard grafici proposti da AT	0,50	La possibilità per gli Enti fruitori di comporre liberamente template e layout grafici risulta di grande interesse, ma al contempo non sono descritte adeguatamente le tecniche adottate per il corretto imbustamento e recapito.	0,75	La proposta migliorativa risulta molto ben centrata sul tema del criterio, dettagliando il processo di stampa, le tecniche adottate per il corretto imbustamento e recapito, indicando apprezzabili miglioramenti del processo.

ALLEGATO 2 - LOTTO 1 - CIG 9471408523 : Punteggi qualitativi

		Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)			1 ALL'OFF. MIGL. e N/MAX		PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)	Punteggio tecnico riparametrato	
Subcriterio n°	Denominazione criterio valutazione	Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA	MAX	Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA		Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA
1.2	Gestione degli account	0,50	0,50	0,50	1,00	1,00	3	3,00	3,00
1.3	Gestione degli Ordini di Lavorazione	0,58	0,75	0,75	0,77	1,00	5	3,85	5,00
1.4	Gestione dei flussi informativi sulle attività di tutti i lotti	0,17	0,67	0,67	0,25	1,00	5	1,25	5,00
1.5	Interoperabilità della piattaforma con i sistemi degli Enti	1,00	0,75	1,00	1,00	0,75	5	5,00	3,75
5	Strumenti di controllo dello stato di avanzamento delle attività e della performance	1,00	0,50	1,00	1,00	0,50	4	4,00	2,00
6	Strumenti per il controllo tecnico contabile di tutti i lotti	0,17	0,67	0,67	0,25	1,00	4	1,00	4,00
10	Messaggistica su App IO.	0,33	0,75	0,75	0,44	1,00	3	1,32	3,00
11	Servizio stampa e confezionamento	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2	2,00	2,00
12	Migliorie a tracciati e specifiche dei doc da stampare	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2	2,00	2,00
13	Migliorie a standard grafici proposti da AT	0,50	0,75	0,75	0,67	1,00	2	1,34	2,00
SOMMA PUNTEGGIO QUALITATIVO								24,76	31,75

ALLEGATO 3 - LOTTO 1 - CIG 9471408523 : Punteggi quantitativi

		VALORI OFFERTI		VALORE MAX	PUNTEGGI		Max punteggio subcriterio
		Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA		Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA	
N. criterio/subcriterio	Denominazione criterio valutazione	1- Ra (Valore offerto dal concorrente)	2- Ra (Valore offerto dal concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- V(a)i = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio	2- V(a)i = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio	
1.1	Fornitura piattaforma informatica	29	29	29	5,00	5,00	5
2.1	Servizio di notifica digitale di documenti	3	5	5	3,00	5,00	5
2.2		3	5	5	2,40	4,00	4
3	Servizi di recapito digitale di documenti	4	5	5	6,40	8,00	8
4	Gestione attività di invio per la notifica a seguito di mancato recapito	7	9	9	3,11	4,00	4
7	Sistema conservazione sostitutiva per gestione doc. cartacea (Dematerializzazione)	si	si	0	3,00	3,00	3
8	Effettuazione della scansione ottica dei documenti cartacei scaturiti dalle attività di tutti i lotti	3	4	4	2,25	3,00	3
9	Creazione e fornitura dei flussi informatici contenenti gli esiti scaturiti dalle attività di tutti i lotti	4	6	6	2,00	3,00	3
SOMMA PUNTEGGIO QUANTITATIVO					27,16	35,00	

ALLEGATO 4 - LOTTO 1 - CIG 9471408523 : Sommatoria punteggi tecnici

N. criterio/ subcriterio	Denominazione criterio valutazione	Elemento di valutazione	Parametro dell'offerta	Tipo valutazione	Modalità attribuzione punteggi	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio	Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA	
1,1	Fornitura piattaforma Informatica	Tempi di attivazione	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 30	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	23	5,00	5,00	
1,2		Gestione degli account	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione	3		3,00	3,00	
1,3		Gestione degli Ordini di Lavorazione	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione	5		3,85	5,00	
1,4		Gestione dei flussi informativi sulle attività di tutti i lotti	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione	5		1,25	5,00	
1,5		Interoperabilità della piattaforma con i sistemi degli Enti	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione	5		5,00	3,75	
2,1	Servizio di notifica digitale di documenti	tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 5	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	9	3,00	5,00	
2,2		tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 5	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	4		2,40	4,00	
3	Servizi di recapito digitale di documenti	tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 5	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.		8	6,40	8,00	
4	Gestione attività di invio per la notifica a seguito di mancato recapito	tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 10	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.		4	3,11	4,00	
5	Strumenti di controllo dello stato di avanzamento delle attività e della performance	Gestione report	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione		4	4,00	2,00	
6	Strumenti per il controllo tecnico contabile di tutti i lotti	Gestione report	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione		4	1,00	4,00	
7	Sistema conservazione sostitutiva per gestione doc. cartacea (Dematerializzazione)	Servizio aggiuntivo	Sì/No	Quantitativa - Tabellare	Sì: max punti. No: 0 punti		3	3,00	3,00	
8	Effettuazione della scansione ottica dei documenti cartacei scaturiti dalle attività di tutti i lotti	tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 5	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.		3	2,25	3,00	
9	Creazione e fornitura dei flussi informativi contenenti gli esiti scaturiti dalle attività di tutti i lotti	tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione rispetto al massimo previsto da capitolato pari a 6	Quantitativa - Punteggio con formula	Formula: $Ra/Rmax$; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.		3	2,00	3,00	
10	Messaggistica su App IO.	Sistema di gestione	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione		3	1,32	3,00	
11	Servizio stampa e confezionamento	Attività eco	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione		2	2,00	2,00	
12	Migliorie a tracciati e specifiche dei doc da stampare	Migliorie	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione		2	2,00	2,00	
13	Migliorie a standard grafici proposti da AT	Migliorie	Condizioni migliorative rispetto alle condizioni minime da capitolato	Qualitativa - Discrezionale	Discrezionale commissione	2	1,34	2,00		
Totale punteggi tecnici								70	51,92	66,75

	Koinè S.r.l. (RTI Costituendo Koinè/Exetesis)	SNEM SPA
Totale punteggi tecnici	51,92	66,75
Riparametrati 70	54,45	70,00

ALLEGATO 5 - LOTTO 2.a- CIG 947341286F : Punteggi quantitativi

			Punteggio Offerta S.p.A.	SARPOST S.p.A.	VALORE MAX	Punteggio Offerta S.p.A.	SARPOST S.p.A.		
			VALORE OFFERTA			PUNTEGGI			
N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggi	1- Ra (Valore offerta del concorrente)	2- Rn (Valore offerta del concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- V(a) = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio	2- V(n) = (Rn/Rmax)*Max punteggio subcriterio	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
1.1	Tempi svolgimento del servizio - attività lettera b	Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	2	2	2	5,00	5,00	5	25
1.2		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	6	3	6	5,00	2,50	5	
1.3		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	5	
1.4		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	3	3	0,00	5,00	5	
1.5		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	2	2	0,00	5,00	5	
2.1	Tempi svolgimento del servizio - attività lettera a	Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	7	14
2.2		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	4	4	0,00	7,00	7	
3	Organizzazione servizio zone coperte -Comuni fra 30.001 e 50.000 abitanti e capoluoghi di provincia	Formula: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	3	0	3	7,00	0,00		7
4	Organizzazione servizio zone coperte -Comune di Firenze	Formula: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	37	0	37	7,00	0,00		7
5	Organizzazione servizio zone coperte - Comuni con meno di 30.000 abitanti	Formula: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00		7
6	Copertura territoriale	Indicare % in aumento: Ra/Rmax; più alta la percentuale maggiori punti attribuiti. Se si offre % delle 0 % in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco dei CAP coperti, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta rispetto al territorio regionale (articolo 7.4) o nazionale (articolo 7.4a) Toscana (articolo 7.4b).	20	0,08	20	5,00	0,02		6
7	Deposito digitale	Si: max punteggio; No: 0 punti	no	si		0,00	4,00		4
		Totale punteggi tecnici				30,00	28,52		70

	Punteggio Offerta	SARPOST S.P.A.
Totale punteggi tecnici	30	28,52
Riparametriati 70	70	66,55

ALLEGATO 6 - LOTTO 3.a- CIG 9471415AE8 : Punteggi quantitativi

			Poste Italiane S.p.A.	SAILPOST S.P.A.		Poste Italiane S.p.A.	SAILPOST S.P.A.		
			VALORI OFFERTI		VALORE MAX	PUNTEGGI			
N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggi	1- Ra (Valore offerto dal concorrente)	2- Ra (Valore offerto dal concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluta)	1- V(a) = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio	2- V(a) = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
1.1	Tempi svolgimento del servizio - attività lettera b	Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	2	2	2	5,00	5,00	5	25
1.2		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	6	3	6	5,00	2,50	5	
1.3		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	5	5	0,00	5,00	5	
1.4		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	8	8	0,00	5,00	5	
1.5		Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	5	
2	Copertura territoriale	Indicare % in aumento: Ra/Rmax; più alta la percentuale maggiori punti attribuiti. Se si offre % dello 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco dei CAP coperti, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta rispetto al territorio regionale (Lotto 3.a) o nazionale (Lotto 3.b). N.B. In caso di mancata indicazione del CAP da parte del concorrente o l'intero della propria offerta tecnica, non sarà attribuito alcun punteggio per questo criterio.	20	12,78	20	18,00	11,50		18
3	Organizzazione servizio zone coperte	Formula: Ra/Rmax; più alta la percentuale in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offre una percentuale aggiuntiva dello 0, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00		12
4	Tempi svolgimento del servizio	Formula: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00		10
5	Deposito digitale	Sì: max punteggio; No: 0 punti	no	sì		0,00	5,00		5
		Totale punteggi tecnici				28,00	34,00		70

	Poste Italiane s.p.a	SAILPOST S.P.A.
Totale punteggi tecnici	28,00	34,00
Riparametrati 70	57,65	70,00

ALLEGATO 7 - LOTTO 4- CIG 9471418D61 - Città metropolitana di Firenze : Punteggi quantitativi

N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggi	VALORI OFFERTI CONSORZIO STABILE OLIMPO	VALORE MAX	PUNTEGGI CONSORZIO STABILE OLIMPO	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
			1- Ra (Valore offerto del concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- V(a) = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio		
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	24
1.2		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
1.3		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	12	
1.4		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	12	
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	20
2.2		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	3	3,00	5,00	5	
2.3		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	5,00	5,00	5	
2.4		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
3 zona B	30MA PROVINCIA DI FIRENZE EXTRA COMUNE		4,28	4,28	20,00		20
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00		6
Totale punteggio offerta tecnica					80,0		70

CONSORZIO STABILE OLIMPO	
Totale punteggi tecnici	30,00
Riparametriati 70	70,00

ALLEGATO 8 - LOTTO 4- CG 9471418D61 - Provincia di Livorno : Punteggi quantitativi

N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggi	VALORI OFFERTI CONSORZIO STABILE OLIMPO	VALORE MAX	PUNTEGGI CONSORZIO STABILE OLIMPO	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
			1- Ra (Valore offerta dal concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- V(a) = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcritorio		
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	24
1.2		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
1.3		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
1.4		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	20
2.2		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	3	3,00	5,00	5	
2.3		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	5,00	5,00	5	
2.4		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
3 zona E	ZONA PROVINCIA DI LIVORNO	Indicare % in aumento: Ra/Rmax; più alta la percentuale maggiori punti attribuiti. Se si offre % dello 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco dei CAP coperti, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta dal servizio rispetto alla zona specifica oggetto di offerta.	6,66	6,66	20,00		20
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00		6
Totale punteggi offerta tecnica					90,00		70

CONSORZIO STABILE OLIMPO	
Totale punteggi tecnici	30,00
Riparametriati 70	70,00

ALLEGATO 9 - LOTTO 4- CIG 9471418D61 - Provincia di Lucca : Punteggi quantitativi

N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità distribuzione punteggi	VALORI OFFERTI CONSORZIO STABILE OLIMPO	VALORE MAX	PUNTEGGI CONSORZIO STABILE OLIMPO	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
			1- Ra (Valore offerta dal concorrente)	finisce valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- $V_{off} = (Ra/R_{max}) * \text{Max punteggio sottoscritto}$		
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	24
1.2		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
1.3		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
1.4		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	20
2.2		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	3	3,00	5,00	5	
2.3		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	5,00	5,00	5	
2.4		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
3 zona F	ZONA PROVINCIA DI LUCCA	Indicare % in aumento: Ra/Rmax; più alta la percentuale maggiori punti attribuiti. Se si offre % sotto 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà indicare all'elenco dei CAP oggetto, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta dal servizio rispetto alla zona specifica oggetto di offerta.	2,26	2,26	20,00		20
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00		6
		Totale punteggio offerta tecnica			30,00		70

Totale punteggi tecnici	CONSORZIO STABILE OLIMPO
Riparametrati 70	30,00
	70,00

ALLEGATO 10 - LOTTO 4- CIG 9471418D61 - Provincia di Massa Carrara : Punteggi quantitativi

N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggio	VALORI OFFERTI CONSORZIO STABILE OLIMPO	VALORE MAX	PUNTEGGI CONSORZIO STABILE OLIMPO	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
			1- R _o (Valore offerto dal concorrente)	R _{max} valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- V _{off} = (R _o /R _{max}) * Max punteggi sub criterio		
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: R _o /R _{max} ; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	24
1.2		Indicare n. punti in aumento: R _o /R _{max} ; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
1.3		Indicare n. punti in aumento: R _o /R _{max} ; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
1.4		Indicare n. punti in aumento: R _o /R _{max} ; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: R _o /R _{max} ; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	20
2.2		Indicare i giorni in riduzione: R _o /R _{max} ; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	3	3,00	5,00	5	
2.3		Indicare i giorni in riduzione: R _o /R _{max} ; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	5,00	5,00	5	
2.4		Indicare i giorni in riduzione: R _o /R _{max} ; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
3 zona G	10MA PROVINCIA DI MASSA CARRARA	Indicare % in aumento: R _o /R _{max} ; più alta la percentuale maggiori punti attribuiti. Se si offre % dello 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco del CAP coperto, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta dal servizio rispetto alla zona specifica oggetto di offerta.	5,72	5,72	20,00		20
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: R _o /R _{max} ; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00		6
		Totale punteggi offerta tecnica			30,00		70

Totale punteggi tecnici	CONSORZIO STABILE OLIMPO
Riparametri 70	30,00
	70,00

ALLEGATO 11 - LOTTO 4- CG 9471418D61 - Provincia di Prato : Punteggi quantitativi

N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggio	VALORI OFFERTI CONSORZIO STABILE OLIMPO	VALORE MAX	PUNTEGGI CONSORZIO STABILE OLIMPO	Max punteggio sub criterio	Max punteggio criterio
			1- Ra (valore offerto dal concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	2- V(al) = (Ra/Rmax)*Max punteggio sub criterio		
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	24
1.2		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
1.3		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
1.4		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	8	
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	20
2.2		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	3	3,00	5,00	5	
2.3		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	5,00	5,00	5	
2.4		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
3 zona L	ZONA PROVINCIA DI PRATO	Indicare % in aumento: Ra/Rmax; più alta la percentuale maggior punti attribuiti. Se si offre % dello 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco dei CAP coperti, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta dal servizio rispetto alla zona specifica oggetto di offerta.	12,19	12,19	20,00		20
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00		6
		Totale punteggio offerta tecnica			30,00		70

Totale punteggi tecnici Riparametrati 70	CONSORZIO STABILE OLIMPO
	30,00 70,00

ALLEGATO 12 - LOTTO 4- CIG 9471418D61 - Comune di Firenze : Punteggi quantitativi

			VALORI OFFERTI SALIPOST SPA	VALORE MAX	PUNTEGGI SALIPOST SPA		
N. criterio	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggi	2- Ra (Valore offerto dal concorrente)	Rmax valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	2- V(a)i = (Ra/Rmax)*Max punteggio subcriterio	Max punteggi sub criterio	Max punteggi criterio
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	24
1.2		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	24	
1.3		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
1.4		Indicare n. punti in aumento: Ra/Rmax; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	0	
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	20
2.2		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
2.3		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
2.4		Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00	5	
3 zona A	ZONA COMUNE DI FIRENZE	Indicare % in aumento: Ra/Rmax; più alta la percentuale maggiori punteggi attribuiti. Se si offre % dello 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco dei CAP coperti, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta dal servizio rispetto alla zona specifica oggetto di offerta.	20	20,00	20,00		20
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: Ra/Rmax; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0,00	0,00		6
		Totale punteggio offerta tecnica			20,00		70

	SALIPOST S.P.A
Totale punteggi tecnici	20,00
Riparametrati 70	70,00

ALLEGATO 13 - LOTTO 4- CG 9471418D61 - Provincia di Pistoia : Puntaggi quantitativi

			CONSIGLIO STABILE GIUNTO		BANDO L.P.A.		CONSIGLIO STABILE GIUNTO		BANDO L.P.A.			
			VALORE OFFERTA		VALORE MAX		PUNTEGGIO					
N. offerta	Denominazione criterio valutazione	Modalità attribuzione punteggi	1- Ris (Valore offerto dal concorrente)	2- Ris (Valore offerto dal concorrente)	Mass valore dell'offerta più conveniente (offerta maggiore in valore assoluto)	1- Ris - Ris/Max * Max punteggi attribuito	2- Ris - Ris/Max * Max punteggi attribuito	Max punteggi sub-offerta	Max punteggi offerta			
1.1	Punti deposito e consegna	Indicare n. punti in aumento: Ris/Max; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	8	24			
1.2		Indicare n. punti in aumento: Ris/Max; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	0				
1.3		Indicare n. punti in aumento: Ris/Max; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	8				
1.4		Indicare n. punti in aumento: Ris/Max; più alti i punti in aumento, più punteggio viene attribuito. Se si offrono 0 punti in aumento, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	8				
2.1	Tempi di conclusione attività	Indicare giorni in riduzione: Ris/Max; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	5	20			
2.2		Indicare giorni in riduzione: Ris/Max; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	3	0	3	5,00	0,00	5				
2.3		Indicare giorni in riduzione: Ris/Max; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	5	0	5	5,00	0,00	5				
2.4		Indicare giorni in riduzione: Ris/Max; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00	5				
3 zona I	COMUNE PROVINCIA DI PISTOIA	Indicare % in aumento: Ris/Max; più alta la percentuale maggiore punti attribuiti. Se si offre % diversa 0 in aumento, si prendono 0 punti. Il concorrente dovrà inoltre allegare l'elenco dei CAP esposti, la cui somma dei residenti darà la percentuale di popolazione coperta dal servizio rispetto alla zona assegnata per la gara.	2,93	12,99	12,99	4,51	20,00		20			
4	Struttura logistica del servizio	Indicare giorni in riduzione: Ris/Max; più alti i giorni in riduzione, più punti vengono attribuiti. Se si offrono 0 giorni in riduzione, si prendono 0 punti.	0	0	0	0,00	0,00					
		Totale punteggio offerta massima				14,51	20,00					

Totale punteggi titoli	CONSIGLIO STABILE GIUNTO	MAX PUNTI MAX
	14,51	20,00
Esponenti del 70	50,79	70,00