



Verbale n.4

Sedute (riservate) della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di supporto nella costruzione di politiche pubbliche attraverso il coinvolgimento di cittadini e portatori di interesse - CIG 82246403A3

Oggi 20 luglio 2020 (20/07/2020) presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 - 50122 Firenze, alle ore 14:45 (quattordici e quarantacinque) si procede alla seduta (riservata) della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di supporto nella costruzione di politiche pubbliche attraverso il coinvolgimento di cittadini e portatori di interesse - CIG 82246403A3.

Sono presenti alla seduta odierna: Carlo Paolini, (Presidente), Raffaella Florio (Commissario), Giulio Citroni (Commissario) collegato in videoconferenza, Giuditta Giunti (Commissario e Segretario verbalizzante) Marcella Tatavitto, (Commissario e Segretario verbalizzante) nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 1208 del 13 luglio 2020.

La Commissione nel confermare che in data odierna si procederà all'esame delle offerte tecniche, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente illustra ai membri della commissione, dandone lettura, i criteri e i sub-criteri da utilizzare per la valutazione dell'offerta tecnica, il metodo di valutazione delle offerte da applicare per attribuire i punteggi così come definiti dal disciplinare.

Il Presidente illustra quindi nel dettaglio il funzionamento della metodologia di valutazione applicata a questa procedura così come descritta nel disciplinare. Per la suddetta valutazione, è messa a disposizione di ciascun commissario una matrice idonea all'inserimento del giudizio per ogni sub-criterio indicato nel disciplinare di gara, al fine di facilitare il finale lavoro di sintesi finalizzato all'attribuzione dei punteggi tecnici.

Il Presidente illustra il capitolato descrittivo e prestazionale che viene altresì messo a disposizione dei singoli commissari per poter essere consultato durante l'attività di valutazione delle offerte tecniche.

Ciascun commissario, in maniera autonoma, procede alla lettura delle proposte tecniche presentata dai seguenti partecipanti:

1. RTI costituendo tra Fondazione Giacomo Brodolini e ABCittà
2. RTI costituendo FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione tra IFOA Istituto Formazione Operatori Aziendali e Fondazione Centro Studi Investimenti Sociali Censis;
3. RTI costituendo tra Sociolab Società cooperativa, Simurg consulenze e servizi snc, Codici cooperativa sociale ONLUS e Comunità Interattive-Officina per la Partecipazione Ass.Prom.Sociale;
4. RTI costituendo tra LATTANZIO Monitoring & Evaluation S.r.l. e LATTANZIO Communication S.r.l.
5. PricewaterhouseCoopers Public Sector S.r.l.

Ciascun commissario, in maniera autonoma, attribuisce a ciascun sub-criterio il punteggio tra 0 e 1 come indicato dal disciplinare di gara e dalla nota specifica agli atti e procede alla compilazione della scheda predisposta.

Alle 19.15 si sospende la seduta.



La seduta riprende alle ore 10.45 del giorno 3 agosto 2020 (03/08/2020) presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 –50122 Firenze, per continuare i lavori della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di supporto nella costruzione di politiche pubbliche attraverso il coinvolgimento di cittadini e portatori di interesse - CIG 82246403A3.

Sono presenti alla seduta odierna: Carlo Paolini, (Presidente), Raffaella Florio (Commissario), Giulio Citroni (Commissario) collegato in videoconferenza, Giuditta Giunti (Commissario e Segretario verbalizzante) Marcella Tatavitto, (Commissario e Segretario verbalizzante) nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 1208 del 13 luglio 2020.

Alle 14.10 si sospende la seduta e si riprende alle ore 14.45.

Alle 19.30 si sospende la seduta.

La seduta riprende alle ore 14.35 del giorno 4 agosto 2020 (04/08/2020) presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 –50122 Firenze, per continuare i lavori della commissione per la valutazione delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura aperta svolta in modalità telematica per l'affidamento del servizio di supporto nella costruzione di politiche pubbliche attraverso il coinvolgimento di cittadini e portatori di interesse - CIG 82246403A3.

Sono presenti alla seduta odierna: Carlo Paolini, (Presidente), Raffaella Florio (Commissario), Giulio Citroni (Commissario) collegato in videoconferenza, Giuditta Giunti (Commissario e Segretario verbalizzante) Marcella Tatavitto, (Commissario e Segretario verbalizzante) nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 1208 del 13 luglio 2020.

In esito alle singole valutazioni la commissione esprime collegialmente il seguente giudizio:

1. CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):

Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politico/istituzionale attuale a livello locale, regionale e comunitario che consenta di valutare la conoscenza dei contesti territoriali e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesto di svolgere il servizio nonché la capacità della stessa di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE

Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art.2.1 del Capitolato), calibrata su un territorio intercomunale di medie dimensioni (60.000 ab) in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale.

| | |
|-----|--|
| A.1 | Qualità dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 10); <i>Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/sovracomunali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse.</i> |
|-----|--|

La proposta di PWC contiene gli elementi minimi utili ad inquadrare le modalità organizzative del servizio proposto, la cui organizzazione risponde senz'altro a corretti criteri metodologici, tuttavia non essendo esplicitata la proposta progettuale mancano gli elementi per valutare positivamente la coerenza e l'efficacia del metodo.

La proposta del RTI Lattanzio contiene gli elementi minimi utili ad inquadrare le modalità organizzative del servizio proposto la cui organizzazione risponde senz'altro a corretti criteri metodologici, tuttavia la proposta progettuale desumibile degli esempi manca del dettaglio sufficiente per poter esprimere una valutazione positiva.

La proposta del RTI IFOA-Censis contiene gli elementi per conseguire una buona valutazione per quanto riguarda le procedure di ascolto e di rilevazione di stakeholders, mentre non è altrettanto sviluppata rispetto alle modalità di coinvolgimento della cittadinanza.

La proposta del RTI FGB-ABCITTA' contiene gli elementi per conseguire una buona valutazione per quanto riguarda le procedure di individuazione, ascolto e rilevazione di stakeholders e cittadini, mentre è meno efficace rispetto all'integrazione con i processi decisionali delle istituzioni politiche.

La proposta del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive descrive con precisione la metodologie e l'organizzazione delle attività rispetto al quadro delle politiche comunali/sovracomunali e rispetto all'esempio progettuale descritto.

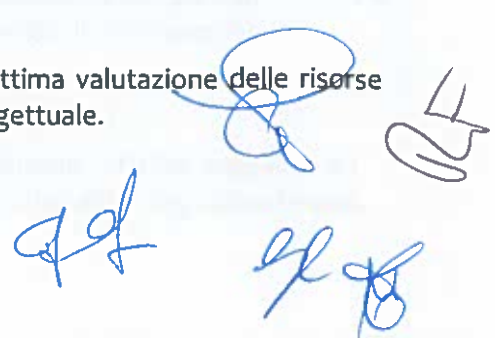
| | |
|-----|---|
| A.2 | <p>Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 7); <i>Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro).</i></p> |
|-----|---|

La proposta di Pwc contiene gli elementi minimi per inquadrare la coerenza e l'appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali, tuttavia non essendo specificata la proposta progettuale non emergono ulteriori elementi per una piena e positiva valutazione.

La proposta del RTI IFOA-Censis contiene gli elementi per inquadrare le risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali, tuttavia risulta un quadro non proporzionato delle ore lavoro proposte rispetto al progetto presentato.

La proposta RTI Lattanzio contiene gli elementi per inquadrare le risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali, tuttavia non essendo specificata la proposta progettuale risulta di difficile valutazione la coerenza e l'appropriatezza del loro impiego.

La proposta del RTI FGB-ABCITTA' contiene tutti gli elementi per un'ottima valutazione delle risorse impiegate, che risultano coerenti e appropriate rispetto all proposta progettuale.



La proposta RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive contiene elementi dettagliatamente sviluppati per un'ottima valutazione delle risorse impiegate, che risultano coerenti e appropriate rispetto alla proposta progettuale.

| | |
|-----|---|
| A.3 | Qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 2); <i>Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate.</i> |
|-----|---|

Le proposte di tutti i concorrenti risultano qualitativamente adeguate ma con pochi elementi di innovatività.

| | |
|-----|--|
| A.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); <i>Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio.</i> |
|-----|--|

La proposta del RTI FGB-ABCITTA' è scarsamente descritta per quello che riguarda gli eventuali servizi aggiuntivi.

La proposta del RTI Lattanzio contiene un servizio aggiuntivo di poca rilevanza circa la capacità di produrre valore aggiunto al servizio.

Le proposte di PWC, del RTI IFOA-Censis e RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive contengono elementi descrittivi minimi riguardo al servizio aggiuntivo con modeste capacità di produzione di valore aggiunto al servizio.

B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI

Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art.2.1 del Capitolato), calibrata sul livello regionale in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up).

| | |
|-----|--|
| B.1 | Qualità dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 15); <i>Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse.</i> |
|-----|--|

La proposta del RTI Lattanzio contiene elementi sufficienti per la valutazione anche se risulta poco approfondita per quello che riguarda l'analisi del contesto e sbilanciata su un servizio di assistenza alla

committenza piuttosto che sulle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse.

La proposta di PWC è sufficientemente descritta per quello che riguarda l'approccio metodologico, tuttavia non essendo specificata la proposta progettuale mancano gli elementi per una valutazione delle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse.

La proposta del RTI IFOA-Censis contiene elementi adeguati ma sintetici per conseguire una buona valutazione per quanto riguarda le procedure di individuazione, ascolto e rilevazione di stakeholders e cittadini e per quello che riguarda le metodologie di lavoro.

La proposta del RTI FGB-ABCITTA' è molto ben articolata per quello che riguarda l'individuazione dei soggetti coinvolti e la descrizione delle fasi e gli strumenti utilizzati.

La proposta del RTI Sociolab-Simurg-Codici-Comunità Interattive è ben articolata e molto dettagliata sia per quanto riguarda le metodologie utilizzate che le specifiche fasi del progetto. Sono descritti in maniera appropriata anche gli strumenti utilizzati in termini di qualità e quantità.

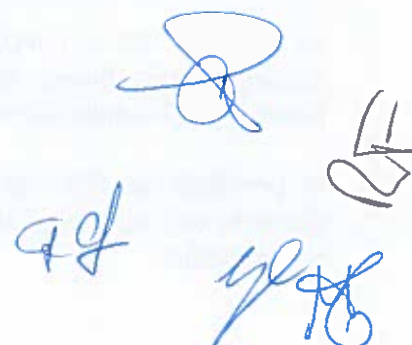
| | |
|-----|---|
| B.2 | <p>Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 11);</p> <p>Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro).</p> |
|-----|---|

La proposta del RTI IFOA-Censis contiene gli elementi sufficienti per la valutazione delle risorse impiegate, tuttavia manifesta una incoerenza interna tra l'offerta descritta e le ore dichiarate.

La proposta di PWC, contiene gli elementi minimi per inquadrare la coerenza e l'appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali, tuttavia non essendo specificata la proposta progettuale non emergono ulteriori elementi per una piena e positiva valutazione.

La proposta del RTI Lattanzio contiene gli elementi essenziali per la valutazione delle risorse impiegate, tuttavia non conoscendo il cronogramma delle attività è di difficile valutazione la quantificazione delle ore lavoro previste per le varie figure professionali.

Le proposte dei RTI FGB-ABCITTA' e del RTI Sociolab-Simurg-Codici-Comunità Interattive sono coerenti e appropriate rispetto alle risorse impiegate.



| | |
|-----|---|
| B.3 | Qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 3); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate |
|-----|---|

Le proposte dei RTI Lattanzio, del RTI IFOA-Censis e PWC risultano qualitativamente adeguate ma con pochi elementi di innovatività.

Le proposte del RTI FGB-ABCITTA' e del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive risultano molto buone rispetto alla qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione delle reti territoriali, con significativi elementi di innovatività più accentuati nella proposta di Sociolab.

| | |
|-----|---|
| B.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. |
|-----|---|

Le proposte di tutti i concorrenti risultano qualitativamente adeguate ma con pochi elementi utili alla produzione di valore aggiunto.

C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI

Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art.2.1 del Capitolato), calibrata sul partenariato internazionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up).

| | |
|-----|---|
| C.1 | Qualità dell'approccio metodologico complessivo (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. |
|-----|---|

La proposta del RTI Lattanzio è sbilanciata sull'assistenza tecnica alla committenza ed è poco approfondita sulla parte di sviluppo di metodologie e tecniche per la conduzione di servizi partecipativi relativi ai partenariati internazionali.

La proposta del RTI IFOA-Censis è ben strutturata, contiene elementi adeguati ma sintetici per conseguire una buona valutazione per quanto riguarda le procedure di individuazione, ascolto e rilevazione di stakeholders e cittadini e per quello che riguarda le metodologie di lavoro.

Le proposte del RTI FGB-ABCITTA', del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive contengono elementi utili ad inquadrare le modalità organizzative del servizio che risponde ad adeguati criteri metodologici.

La proposta di PWC risulta ben strutturata e contiene tutti gli elementi utili ad inquadrare nel modo più efficace le modalità organizzative del servizio che risponde ad adeguati criteri metodologici in coerenza con il quadro delle politiche europee.

| | |
|-----|---|
| C.2 | Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 3); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). |
|-----|---|

La proposta del RTI IFOA-Censis contiene gli elementi sufficienti per la valutazione delle risorse impiegate, tuttavia manifesta una incoerenza interna tra l'offerta descritta e le ore dichiarate.

La proposta del RTI Lattanzio contiene gli elementi essenziali per la valutazione delle risorse impiegate, tuttavia non conoscendo il cronogramma delle attività è di difficile valutazione la quantificazione delle ore lavoro previste per le varie figure professionali.

La proposta di PWC, contiene tutti gli elementi per inquadrare la coerenza e l'appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali, tuttavia non essendo specificata la proposta progettuale non emergono ulteriori elementi per una piena e positiva valutazione.

Le proposte dei RTI FGB-ABCITTA' e del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive sono coerenti e appropriate rispetto alle risorse impiegate.

| | |
|-----|--|
| C.3 | Qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. |
|-----|--|

Le proposte del RTI Lattanzio e del RTI IFOA-Censis risultano qualitativamente adeguate ma con scarsi elementi di innovatività.

La proposta di PWC risulta buona rispetto alle soluzioni proposte per l'attivazione delle reti territoriali e stakeholders engagement.

Le proposte del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive e del RTI FGB-ABCITTA' sono ben strutturate e contengono tutti gli elementi per la valutazione delle soluzioni proposte per le attivazioni delle reti territoriali, con rilevanti elementi di innovatività.

| | |
|-----|---|
| C.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. |
|-----|---|

La proposta del RTI IFOA-Censis presenta servizi aggiuntivi poco rilevanti ai fini della produzione di valore aggiunto per il servizio proposto.

Le proposte del RTI Lattanzio, RTI FGB-ABCITTA' e RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive presentano discreti elementi per una positiva valutazione dei servizi aggiuntivi.

La proposta di PWC contiene servizi aggiuntivi di particolare utilità per la committenza.

D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFOGRAFICA

Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art.2.2 del Capitolato), Nello specifico dovrà descrivere una indagine tipo rivolta all'insieme dei Comuni toscani su uno specifico ambito di policy, finalizzata all'attivazione di percorsi partecipativi, ipotizzando di raccogliere dati e informazioni, analizzarli e predisporre infografiche di restituzione).

| | |
|-----|--|
| D.1 | Qualità dell'approccio metodologico (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto; |
|-----|--|

La proposta di PWC contiene gli elementi minimi utili ad inquadrare le modalità del servizio proposto la cui organizzazione risponde a corretti criteri metodologici, tuttavia dalla proposta non si evince uno specifico ambito di policy finalizzata all'attivazione di percorsi partecipativi.

La proposta del RTI Lattanzio contiene senz'altro gli elementi sufficienti per l'analisi del contesto e dell'ambito territoriale di intervento, tuttavia proponendo una metodologia di modesta qualità.

La proposta del RTI IFOA-Censis contiene gli elementi per una positiva valutazione della metodologia di lavoro ma è poco approfondita nella parte relativa alla restituzione dei risultati e con una tempistica di realizzazione delle attività dilatata rispetto al contesto descritto.

La proposta del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive contiene tutti gli elementi per una positiva valutazione delle modalità e dell'organizzazione del servizio sullo specifico ambito di policy prescelto.

La proposta del RTI FGB-ABCITTA' è considerata ottima per qualità e coerenza della metodologia e dell'organizzazione delle attività rispetto all'ambito di policy descritto

| | |
|-----|--|
| D.2 | Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 3); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto allo specifico ambito di policy descritto. |
|-----|--|

La proposta di PWC contiene gli elementi minimi utili a valutare l'efficacia degli strumenti proposti, tuttavia data l'assenza di uno specifico ambito di policy non è possibile valutarne in maniera del tutto positiva la coerenza.

Le proposte del RTI Lattanzio e del RTI IFOA-Censis risultano buone per coerenza rispetto all'ambito di policy descritto ma non sempre efficaci.

La proposta del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive è positiva per coerenza ed efficacia degli strumenti proposti, anche se talvolta non particolarmente appropriati rispetto all'ambito di policy descritto.

La proposta del RTI FGB-ABCITTA' è considerata molto buona per coerenza ed efficacia degli strumenti proposti rispetto all'ambito di policy descritto.

| | |
|-----|---|
| D.3 | Qualità delle soluzioni proposte per la definizione della ricerca (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriatezza degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini |
|-----|---|

Le proposte di PWC e del RTI Lattanzio propongono strumenti poco significativi sul piano della varietà e dell'innovatività.

Le proposte del RTI IFOA-Censis e del RTI FGB-ABCITTA' contengono gli elementi utili a valutare positivamente varietà e appropriatezza degli strumenti proposti.

La proposta del RTI Sociolab-Simurg-Codici-ComunitàInterattive contiene gli elementi per valutare molto positivamente varietà e innovatività degli strumenti proposti.

| | |
|-----|--|
| D.4 | D.4) Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. |
|-----|--|

Le proposte di tutti i concorrenti risultano qualitativamente adeguate ma con un contributo limitato alla produzione di valore aggiunto.

2. CRITERIO 2 – Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti).

| | |
|-----|--|
| 2.1 | 2.1 Composizione, professionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultante dal curriculum vitae dei singoli componenti Il concorrente dovrà specificare la composizione del team proposto per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art.4 del capitolato. Il gruppo di lavoro deve rispettare le figure professionali minime richieste dal capitolato. Il presente sub criterio dovrà essere sviluppato all'interno della Relazione tecnica come indicato all'art. 13 punto B.1) del presente Disciplinare. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dai CV personali compilati mediante la "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione e allegata tra la documentazione di gara. Potranno essere valutate positivamente certificazioni individuali conseguite, interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte e qualsiasi altra competenza acquisita. |
|-----|--|

Tutti i partecipanti hanno proposto un ampio gruppo di lavoro ben delineato in termini di competenze, con professionalità adeguate e ben distribuite in funzione dell'organizzazione e per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art.4 del capitolato.

| | |
|-----|--|
| 2.2 | 2.2 Varietà e ampiezza dell'esperienza del personale impiegato Il concorrente dovrà indicare, per ciascuna figura professionale impiegata, la propria esperienza nell'ambito delle politiche pubbliche con riferimento ai servizi svolti all'interno della "scheda CV" predisposta dall'Amministrazione: <ul style="list-style-type: none"> • in ambito comunale/intercomunale; • all'accompagnamento di politiche/iniziative regionali; • alla gestione di gruppi di lavoro internazionali; • di attività di indagine e ricerca a supporto dello sviluppo di politiche pubbliche; |
|-----|--|

Tutti i partecipanti hanno proposto un ampio e variegato gruppo di lavoro, ben delineato in termini di esperienze professionali in tutti gli ambiti territoriali e di policy richiesti dal bando.

Le matrici compilate dai membri della commissione sono allegate al presente verbale, formandone parte integrante e sostanziale, ai numeri 1, 2, 3, 4 e 5.

La Commissione elabora i risultati della valutazione realizzata autonomamente da ciascun commissario, calcolando la media aritmetica dei valori attribuiti per ogni sub-criterio e successivamente riparametra la media dei valori attribuiti dai commissari riportando ad 1 il punteggio ottenuto dal concorrente col punteggio più alto. Infine si procede a moltiplicare il coefficiente definitivo così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile a ciascun sub-criterio, come previsto dal disciplinare.

Poiché nessun concorrente ha raggiunto il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica qualitativa, pari a 80 punti, viene effettuata la riparametrazione dei punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti, attribuendo 80 all'offerta risultata la migliore a seguito delle valutazioni della commissione e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

Il punteggio totale assegnato ai partecipanti, dato dalla somma dei singoli punteggi ottenuti in ogni criterio e/o sub-criterio come sopra indicato, è il seguente:

| Concorrente | Punteggio tecnico riparametrato a 1 | Punteggio tecnico riparametrato a 80 |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| FGB/ABCittà | 69,67 | 71,72 |
| FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione | 43,00 | 44,27 |
| Sociolab Simurg Codici Comunità Interattive | 77,71 | 80,00 |
| RTI costituendo LATTANZIO | 28,86 | 29,71 |
| PricewaterhouseCoopers Public Sector S.r.l. | 33,97 | 34,97 |

Di tutti i calcoli effettuati si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 6.

La seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche del 4 agosto 2020 si conclude alle ore 15:40.

I lavori della commissione giudicatrice, per la comunicazione dei punteggi delle offerte tecniche e l'apertura delle buste economiche, proseguiranno nella seduta programmata per il giorno martedì 4 agosto alle 16:30.

Si allegano al presente verbale le schede compilate da ciascun membro della commissione, ai numeri 1, 2, 3, 4 e 5 e la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti al numero 6.

La Commissione di valutazione

Carlo Paolini, Presidente



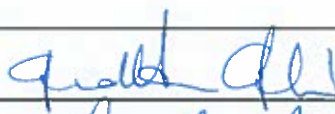
Raffaella Florio, Commissario



Giulio Citroni, Commissario



Giuditta Giunti, Commissario e Segretario Verbalizzante



Marcella Tatavitto, Commissario e Segretario Verbalizzante



CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):

Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale attuale a livello locale, regionale e comunitario che consenta di valutare le conoscenze del contesto territoriale e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesta di svolgere il servizio nonché la capacità dello stesso di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | |
|--|--|---|---|--|---------------|------|
| A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE | | RTI FGB/ABCMh | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE(FOA- CENSIS) | RTI Socialab Strong Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | A.1 <i>Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata su un territorio intercomunale di medie dimensioni (50.000 ab) in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale.</i> Quanto dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 10); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/sovramunicipali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse. | 0,75 | 0,75 | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| | A.2 <i>Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro).</i> | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| | A.3 <i>Quanto delle soluzioni proposte per l'attuazione in rete territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 2); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate.</i> | 0,50 | 0,25 | 0,50 | 0,25 | 0,50 |
| | A.4 <i>Quanto di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio.</i> | 0,00 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI | | RTI FGB/ABCMh | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE(FOA- CENSIS) | RTI Socialab Strong Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | B.1 <i>Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata sul livello regionale in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up).</i> Quanto dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 15); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 0,75 | 0,75 | 1,00 | 0,00 | 0,50 |
| | B.2 <i>Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 11); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro).</i> | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,25 |
| | B.3 <i>Quanto delle soluzioni proposte per l'attuazione in rete territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 8); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate.</i> | 1,00 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,50 |
| | B.4 <i>Quanto di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio.</i> | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI | | RTI FGB/ABCMh | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE(FOA- CENSIS) | RTI Socialab Strong Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | C.1 <i>Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata sul partenariato internazionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up).</i> Quanto dell'approccio metodologico complessivo (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,00 | 0,75 |
| | C.2 <i>Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 9); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro).</i> | 1,00 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,75 |
| | C.3 <i>Quanto delle soluzioni proposte per l'attuazione in rete territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate.</i> | 0,75 | 0,25 | 0,75 | 0,25 | 0,75 |
| | C.4 <i>Quanto di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio.</i> | 0,25 | 0,00 | 0,25 | 0,25 | 0,75 |

ALLEGATO 5

MARCELLA TATAVITTO

GIUDIZIO

| D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFOGRAFICA | | RTI FGB/ABCIN | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca e allo PARTecipazione (FOA- CINIS) | RTI Socialab Smerg Cadi Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
|---|--|---------------|---|---|---------------|------|
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | D.1 Libertà dell'approccio metodologico (punteggio max 3): Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto; Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 3): Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto allo specifico ambito di policy descritto. | 1,00 | 0,50 | 0,75 | 0,50 | 0,25 |
| | D.2 Qualità delle soluzioni proposte per la definizione delle ricerche (punteggio max 3): Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriatazza degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini U.4) Quanto ai eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1): Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,50 | 0,25 |
| | D.3 | 0,50 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,25 |
| | D.4 | 0,25 | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,25 |

CRITERIO 2 – Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 30 punti).

| INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | RTI FGB/ABCIN | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca e allo PARTecipazione (FOA- CINIS) | RTI Socialab Smerg Cadi Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
|---|--|---------------|---|---|---------------|------|
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | 2.1 2.1.1 Composizione, professionalità e competenza del componente del gruppo di lavoro come risultato dal curriculum vitae dei singoli componenti Il concorrente dovrà specificare la composizione del team proposto per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art. 4 del capitolato. Il gruppo di lavoro deve rispettare le figure professionali minime richieste dal capitolato. Il presente sub criterio dovrà essere sviluppato all'interno della Relazione tecnica come indicato all'art. 3, punto B.1) del presente Disciplinare. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dal CV personali compilati mediante la "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione e allegata tra la documentazione di gara. Potranno essere valutate positivamente certificazioni individuali conseguite, interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte e qualsiasi altra competenza acquisita. | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 2.2 2.2.1 Varie e ampiezza dell'esperienza del personale impiegato Il concorrente dovrà indicare, per ciascuna figura professionale impiegata, la propria esperienza nell'ambito delle politiche pubbliche con riferimento ai servizi svolti all'interno della "scheda CV" predisposta dall'Amministrazione: • in ambito comunale/intercomunale; • all'accompagnamento di politiche/iniziativa regionali; • alla gestione di gruppi di lavoro internazionali; • di attività di indagine e ricerca a supporto dello sviluppo di politiche pubbliche; | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):

Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale attuale a livello locale, regionale e comunitario che consenta di valutare la conoscenza del contesto territoriale e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesta di svolgere il servizio nonché la capacità della stessa di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | |
|---|--|--|---|---------------|------|------|
| A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'interessato dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.2 del Capitolato), calibrata su un territorio intercomunale di medie dimensioni (60.000 ab) in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. | | RTI FGB/ABCità | RTI Socialeb Smerg Codici Comunità Interattiva | RTI LATIANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | A.1 Quantità dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 10); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/sovramunicipali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse. Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di quantità e qualità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,50 | 0,50 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | A.2 Quantità delle soluzioni proposte per l'attivazione in reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 2); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | A.3 Quantità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,50 | 0,25 | 0,75 | 0,00 | 0,25 |
| | A.4 | 0,00 | 0,25 | 0,50 | 0,25 | 0,25 |
| B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'interessato dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.2 del Capitolato), calibrata sul livello regionale in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up). <th>RTI FGB/ABCità</th> <th>RTI Socialeb Smerg Codici Comunità Interattiva</th> <th>RTI LATIANZIO</th> <th>PWC</th> | | RTI FGB/ABCità | RTI Socialeb Smerg Codici Comunità Interattiva | RTI LATIANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | B.1 Quantità dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 15); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di quantità e qualità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 11); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,75 | 0,50 | 1,00 | 0,00 | 0,25 |
| | B.2 Quantità delle soluzioni proposte per l'attivazione in reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 3); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | B.3 Quantità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,75 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,25 |
| | B.4 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'interessato dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.2 del Capitolato), calibrata sul partenariato internazionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up). <th>RTI FGB/ABCità</th> <th>RTI Socialeb Smerg Codici Comunità Interattiva</th> <th>RTI LATIANZIO</th> <th>PWC</th> | | RTI FGB/ABCità | RTI Socialeb Smerg Codici Comunità Interattiva | RTI LATIANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | C.1 Quantità dell'approccio metodologico complessivo (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di quantità e qualità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 3); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,75 | 0,50 | 1,00 | 0,00 | 0,75 |
| | C.2 Quantità delle soluzioni proposte per l'attivazione in reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,75 |
| | C.3 Quantità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,75 | 0,25 | 0,75 | 0,25 | 0,75 |
| | C.4 | 0,25 | 0,25 | 0,50 | 0,25 | 0,75 |

ALLEGATO 4

GIUDITTA GIUNTI

GIUDIZIO

| D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFOGRAFICA | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione(FOA- CENSIS) | | | | | RTI Sociale Simurg Codici Comunità Interattive | | RTI LATTANZO | | PWC | | | |
|---|-----|--|--|------|--|------|---|------|---|------|--------------|------|-----|--|
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.2 del Capitolato). Nella specifica dovrà descrivere una indagine tipo rivolta all'insieme dei Comuni toscani su uno specifico ambito di policy, finalizzata all'attivazione di percorsi partecipativi, ipotizzando di raccogliere dati e informazioni, analizzarli e predisporre infografiche di restituzione). | | RTI FGB/ABONIA | | | | | | | | | | | | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | D.1 | Qualità dell'approccio metodologico (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto. | | 0,75 | | 0,50 | | 0,75 | | 0,50 | | 0,25 | | |
| | D.2 | Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 5); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto all'ambito di policy descritto. | | 0,75 | | 0,50 | | 0,75 | | 0,50 | | 0,25 | | |
| | D.3 | Qualità delle soluzioni proposte per la definizione della ricerca (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriatezza degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini (max 1); Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); | | 0,50 | | 0,50 | | 0,75 | | 0,25 | | 0,25 | | |
| | D.4 | Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | | 0,25 | | 0,50 | | 0,50 | | 0,50 | | 0,25 | | |
| CRITERIO 2 – Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti). | | | | | | | | | | | | | | |
| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | | | | | | | | | |
| | | RTI FGB/ABONIA | | | | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione(FOA- CENSIS) | | RTI Sociale Simurg Codici Comunità Interattive | | RTI LATTANZO | | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | 2.1 | 2.1 Composizione, professionalità e competenza dei componenti del gruppo di lavoro come risultano dal curriculum vitae dei singoli componenti Il concorrente dovrà specificare la composizione del team proposto per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art. 4 del capitolato. Il gruppo di lavoro deve rispettare le figure professionali minime richieste dal capitolato. Il presente sub criterio dovrà essere sviluppato all'interno della Relazione tecnica come indicato all'art. 1, punto 8.1) del presente Disciplinare. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dai CV personali compilati mediante la "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione e allegata tra la documentazione di gara. Potranno essere valutate positivamente certificazioni individuali conseguite, interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte e qualsiasi altra competenza acquisita. | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | |
| | 2.2 | 2.2 Varietà e completezza dell'esperienza del personale impiegato Il concorrente dovrà indicare, per ciascuna figura professionale impiegata, la propria esperienza nell'ambito delle politiche pubbliche con riferimenti ai servizi svolti all'interno della "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione: • in ambito comunale/intercomunale; • all'accompagnamento di politiche/iniziativa regionali; • alla gestione di gruppi di lavoro intercomunali; • di attività di indagine e ricerca a supporto dello sviluppo di politiche pubbliche; | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):

Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica, funzionale attuale a livello locale, regionale o comunitario che consenta di valutare la conoscenza del contesto territoriale e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesto di svolgere il servizio nonché la capacità dello stesso di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | |
|---|--|---|---|--|---------------|------|
| A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE | | | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.2 del Capitolato), calibrata su un territorio intercomunale di medie dimensioni (60.000 ab) in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. | | RTI FGS/ABCittà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione(FOA- CENSIS) | RTI Socialab Simorg Cadici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB -CRITERI DI VALUTAZIONE | A.1 QUANTITÀ DELL'APPROCCIO METODOLOGICO DESCRITTO NELLA PROPOSTA PROGETTUALE (punteggio max 10); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/sovracomunali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse. | 0,50 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,00 |
| | A.2 COERENZA E APPROPRIATEZZA DELLE RISORSE IMPIEGATE IN TERMINI DI QUALITÀ E QUANTITÀ DELLE FIGURE PROFESSIONALI COINVOLTE (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,75 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | A.3 QUANTITÀ DELLE SOLUZIONI PROPOSTE PER L'ATTIVAZIONE DI RETI TERRITORIALI E STAKEHOLDER ENGAGEMENT E PER LA COMUNICAZIONE E LA RESTITUZIONE DEI RISULTATI (punteggio max 2); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,25 | 0,50 | 0,50 | 0,25 | 0,25 |
| | A.4 QUANTITÀ DI EVENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,00 | 0,25 | 0,25 | 0,00 | 0,25 |
| B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI | | | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata sul livello regionale in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up). | | RTI FGS/ABCittà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione(FOA- CENSIS) | RTI Socialab Simorg Cadici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB -CRITERI DI VALUTAZIONE | B.1 QUANTITÀ DELL'APPROCCIO METODOLOGICO DESCRITTO NELLA PROPOSTA PROGETTUALE (punteggio max 15); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 0,75 | 0,50 | 1,00 | 0,25 | 0,25 |
| | B.2 COERENZA E APPROPRIATEZZA DELLE RISORSE IMPIEGATE IN TERMINI DI QUALITÀ E QUANTITÀ DELLE FIGURE PROFESSIONALI COINVOLTE (punteggio max 11); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | B.3 QUANTITÀ DELLE SOLUZIONI PROPOSTE PER L'ATTIVAZIONE DI RETI TERRITORIALI E STAKEHOLDER ENGAGEMENT E PER LA COMUNICAZIONE E LA RESTITUZIONE DEI RISULTATI (punteggio max 8); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,50 | 1,00 | 0,25 | 0,50 |
| | B.4 QUANTITÀ DI EVENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI | | | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata sul partenariato internazionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up). | | RTI FGS/ABCittà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione(FOA- CENSIS) | RTI Socialab Simorg Cadici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB -CRITERI DI VALUTAZIONE | C.1 QUANTITÀ DELL'APPROCCIO METODOLOGICO COMPLESSIVO (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,75 |
| | C.2 COERENZA E APPROPRIATEZZA DELLE RISORSE IMPIEGATE IN TERMINI DI QUALITÀ E QUANTITÀ DELLE FIGURE PROFESSIONALI COINVOLTE (punteggio max 8); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,75 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,75 |
| | C.3 QUANTITÀ DELLE SOLUZIONI PROPOSTE PER L'ATTIVAZIONE DI RETI TERRITORIALI E STAKEHOLDER ENGAGEMENT E PER LA COMUNICAZIONE E LA RESTITUZIONE DEI RISULTATI (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,50 |
| | C.4 QUANTITÀ DI EVENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,75 |

ALLEGATO 3

GIULIO CITRONI

GIUDIZIO

| D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFOGRAFICA | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | | | | | RTI Società Sirmig Codici Comunità Interattive | | RTI LATTANZIO | | PWC | | | | | |
|--|-----|---|--|--|--|--|---|--|----------------|--|----------------|--|------|--|------|--|
| RTI FGB/ABCiti | | RTI FGB/ABCiti | | | | | RTI FGB/ABCiti | | RTI FGB/ABCiti | | RTI FGB/ABCiti | | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.2 del Capitolato). Nello specifico dovrà descrivere una indagine tipo rivolta all'insieme dei Comuni toscani su uno specifico ambito di policy, finalizzata all'attivazione di percorsi partecipativi, ipotizzando di raccogliere dati e informazioni, analizzarli e predisporre infografiche di restituzione. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | D.1 | L'utente dell'approccio metodologico (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto; Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 1); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto allo specifico ambito di policy descritto. | | | | | 1,00 | | 0,50 | | 0,75 | | 0,50 | | 0,25 | |
| | D.2 | | | | | | 0,75 | | 0,50 | | 0,50 | | 0,50 | | 0,25 | |
| | D.3 | Qualità delle soluzioni proposte per la definizione della ricerca (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriata degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini (punteggio max 1); L'utente di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | | | | | 0,50 | | 0,50 | | 0,75 | | 0,25 | | 0,25 | |
| | D.4 | | | | | | 0,25 | | 0,25 | | 0,25 | | 0,25 | | 0,25 | |
| | D.5 | | | | | | | | | | | | | | | |

CRITERIO 2 - Esperienza del personale impiegato, competenza e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti).

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|---|---|---------------|------|------|
| | | RTI FGB/ABCittà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOGA- CENSIS) | RTI Socialità Sirmig Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | 2.1 | 2.1 L'impiegato, per esperienza e competenza del gruppo di lavoro come risultato del curriculum vitae dei singoli componenti il concorrente dovrà specificare la composizione del team proposto per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art. 4 del Capitolato. Il gruppo di lavoro deve rispettare le figure professionali minime richieste dal Capitolato. Il presente sub criterio dovrà essere sviluppato all'interno della Relazione tecnica come indicato all'art. 1, punto 8.1) del presente Disciplinare. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dai CV personali compilati mediante la "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione e allegata tra la documentazione di gara. Potranno essere valutate positivamente certificazioni individuali conseguite, interventi o progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte e qualsiasi altra competenza acquisita. | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 2.2 | 2.2 Varietà e ampiezza dell'esperienza del personale impiegato. Il concorrente dovrà indicare, per ciascuna figura professionale impiegata, la propria esperienza nell'ambito delle politiche pubbliche con riferimento ai servizi svolti all'interno della "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione: • in ambito comunale/intercomunale; • all'accompagnamento di politiche/iniziative regionali; • alla gestione di gruppi di lavoro intercomunali; • di attività di indagine e ricerca a supporto dello sviluppo di politiche pubbliche; | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):

Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale attuale a livello locale, regionale o comunitario che consenta di valutare la conoscenza del contesto territoriale e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesto di svolgere il servizio nonché la capacità dello stesso di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | |
|--|--|---|--|--|---------------|------|
| A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE | | RTI FGB/ABCrità | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | A.1 <i>Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata su un territorio intercomunale di medie dimensioni (60.000 ab) in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale.</i> Quanto dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 10); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/sovra comunali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse. | 0,50 | 0,50 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | A.2 Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di quantità e qualità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | A.3 Quanto delle soluzioni proposte per l'attuazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 2); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 0,50 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,50 |
| | A.4 Quanto di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,00 | 0,50 | 0,50 | 0,25 | 0,25 |
| B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI | | RTI FGB/ABCrità | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | B.1 <i>Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata sul livello regionale in riferimento ad una delle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up).</i> Quanto dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 15); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 1,00 | 0,75 | 1,00 | 0,00 | 0,50 |
| | B.2 Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di quantità e qualità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 11); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,25 |
| | B.3 Quanto delle soluzioni proposte per l'attuazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 3); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,50 |
| | B.4 Quanto di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI | | RTI FGB/ABCrità | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | C.1 <i>Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art. 2.1 del Capitolato), calibrata sul partenariato internazionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up).</i> Quanto dell'approccio metodologico complessivo (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 1,00 | 0,50 | 0,75 | 0,00 | 1,00 |
| | C.2 Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di quantità e qualità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 5); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,00 | 1,00 | 0,25 | 0,75 |
| | C.3 Quanto delle soluzioni proposte per l'attuazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,75 |
| | C.4 Quanto di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,00 | 0,25 | 0,25 | 1,00 |

ALLEGATO 2

RAFFELLA FLORIO

GIUDIZIO

| D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFOGRAFICA | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | | | | | RTI Societab Simg Codici Comunità Interattive | | RTI LATTANZIO | | PWC | |
|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---------------|--|------|--|
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | | RTI FGB/ABCITA | | | | | RTI LATTANZIO | | PWC | | | |
| D.1 | Qualità dell'approccio metodologico (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto; | 1,00 | | | | | 0,75 | | 0,75 | | 0,50 | |
| | Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 1); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto allo specifico ambito di policy descritto; | 0,75 | | | | | 0,50 | | 0,75 | | 0,50 | |
| | Qualità delle soluzioni proposte per la definizione della ricerca (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriata degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini | 0,50 | | | | | 0,50 | | 0,75 | | 0,25 | |
| | U-4) Quanto ai eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max. 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,50 | | | | | 0,50 | | 0,50 | | 0,50 | |

CRITERIO 2 - Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti).

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | | |
|-------------------------------|-----|---|--|--|---------------|------|------|
| | | RTI FGB/ABCITA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Simg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | 2.1 | La composizione, l'organizzazione e la competenza dei componenti del gruppo di lavoro sono risultanti dal curriculum vitae dei singoli componenti Il concorrente dovrà specificare la composizione del team proposto per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art. 4 del capitolato. Il gruppo di lavoro deve rispettare le figure professionali minime richieste dal capitolato. Il presente sub criterio dovrà essere sviluppato all'interno della Relazione tecnica come indicato all'art. 1, punto B.1) del presente Disciplinare. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dai CV personali compilati mediante la "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione e allegata tra la documentazione di gara. Potranno essere valutate positivamente certificazioni individuali conseguite, interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte o qualsiasi altra competenza acquisita. | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 2.2 | La varietà e ampiezza dell'esperienza del personale impiegato Il concorrente dovrà indicare, per ciascuna figura professionale impiegata, la propria esperienza nell'ambito delle politiche pubbliche con riferimento ai servizi svolti all'interno della "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione: • in ambito comunale/intercomunale; • all'accompagnamento di politiche/iniziativa regionali; • alla gestione di gruppi di lavoro internazionali; • di attività di indagine e ricerca a supporto dello sviluppo di politiche pubbliche; | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):

Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale attuale a livello locale, regionale e sovranazionale che consenta di risolvere le problematiche dei contesti territoriali e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesto di svolgere il servizio nonché la capacità della stessa di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | | |
|--|-----|--|--|--|---------------|------|------|
| A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE | | RTI FGB/ABCItà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Sociolab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | A.1 | Qualità dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 10); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/intercomunali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse. | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,25 | 0,00 |
| | A.2 | Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,00 |
| | A.3 | Qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 2); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,25 | 0,50 |
| | A.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,00 | 0,50 | 0,50 | 0,25 | 0,50 |
| B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI | | RTI FGB/ABCItà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Sociolab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | B.1 | Qualità dell'approccio metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 15); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,25 | 0,25 |
| | B.2 | Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 11); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,25 | 1,00 | 0,25 | 0,25 |
| | B.3 | Qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 9); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 1,00 | 0,50 | 1,00 | 0,25 | 0,50 |
| | B.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 |
| C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI | | RTI FGB/ABCItà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Sociolab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | C.1 | Qualità dell'approccio metodologico complessivo (punteggio max 9); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 1,00 |
| | C.2 | Coerenza e appropriatezza delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 8); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 1,00 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,75 |
| | C.3 | Qualità delle soluzioni proposte per l'attivazione di reti territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,75 |
| | C.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,75 |
| D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFORMATICA | | RTI FGB/ABCItà | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Sociolab Simurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | D.1 | Qualità dell'approccio metodologico (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto. | 1,00 | 0,75 | 0,75 | 0,50 | 0,25 |
| | D.2 | Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 3); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto allo specifico ambito di policy descritto. | 0,75 | 0,50 | 0,75 | 0,50 | 0,25 |
| | D.3 | Qualità delle soluzioni proposte per la definizione della ricerca (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriatezza degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini. | 0,50 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,25 |
| | D.4 | Qualità di eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,50 | 0,25 | 0,50 | 0,25 |

CRITERIO 1 - Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti).

| | | INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | | | | |
|-------------------------------|-----|---|--|---|---------------|------|
| | | RTI FG B/AROMA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alle PARTICIPAZIONE (FOA- CENSIS) | RTI Socialeb Simgo Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | 2.1 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 2.2 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

ALLEGATO 6

CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti):
Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale attuale a livello locale, regionale e comunitario che consenta di valutare in connessione dei contesti territoriali e dell'ambito di intervento in cui verrà richiesto di svolgere il servizio nonché la capacità della stessa di produrre impatti positivi sui diversi livelli territoriali.

PUNTEGGI TOTALI

| | | Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1) | | | | | 1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX) | | | | | PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO | | | | | Punteggio tecnico riparametrato | | | | |
|--|---|---|--|--|---------------|------|-------------------------------|--|--|---------------|------|-------------------------------------|--|--|---------------|------|---------------------------------|--|--|--|--|
| A) SERVIZI PARTECIPATIVI DI AMBITO COMUNALE/INTERCOMUNALE | | RTI FGB/ABCHIA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Sinurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | RTI FGB/ABCHIA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Sinurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | RTI FGB/ABCHIA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Sinurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | | | | | |
| SUB -CRITERI DI VALUTAZIONE | A.1 Quanto del processo metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 10); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche comunali/intercomunali e con particolare riferimento all'efficacia del percorso nel coinvolgere i cittadini e gli altri portatori di interesse. L'efficacia e appropriatazze delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,60 | 0,60 | 0,90 | 0,20 | 0,00 | 0,67 | 0,67 | 1,00 | 0,22 | 0,00 | 10,00 | 6,70 | 6,70 | 10,00 | 2,20 | 0,00 | | | | |
| | A.2 Quanto delle soluzioni proposte per i stakeholders in rete territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 7); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,90 | 0,05 | 1,00 | 0,20 | 0,00 | 0,90 | 0,05 | 1,00 | 0,20 | 0,00 | 7,00 | 6,30 | 0,35 | 7,00 | 1,40 | 0,00 | | | | |
| | A.3 Quanto dei eventuali servizi aggiuntivi (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,45 | 0,35 | 0,65 | 0,20 | 0,40 | 0,69 | 0,54 | 1,00 | 0,31 | 0,62 | 2,00 | 1,38 | 1,08 | 2,00 | 0,62 | 1,24 | | | | |
| | A.4 | 0,00 | 0,35 | 0,40 | 0,20 | 0,30 | 0,00 | 0,88 | 1,00 | 0,50 | 0,75 | 1,00 | 0,00 | 0,88 | 1,00 | 0,50 | 0,75 | | | | |
| B) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI ALLE POLITICHE REGIONALI | | RTI FGB/ABCHIA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Sinurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | RTI FGB/ABCHIA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Sinurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | RTI FGB/ABCHIA | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Societab Sinurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZIO | PWC | | | | | |
| SUB -CRITERI DI VALUTAZIONE | B.1 Quanto del processo metodologico descritto nella proposta progettuale (punteggio max 15); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello regionale con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso cittadini e portatori di interesse. L'efficacia e appropriatazze delle risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 11); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,80 | 0,65 | 0,95 | 0,10 | 0,35 | 0,84 | 0,68 | 1,00 | 0,11 | 0,37 | 15,00 | 12,60 | 10,20 | 15,00 | 1,65 | 5,55 | | | | |
| | B.2 Quanto delle soluzioni proposte per i stakeholders in rete territoriali e stakeholder engagement e per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 8); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovazione delle tecniche utilizzate. | 1,00 | 0,05 | 1,00 | 0,25 | 0,15 | 1,00 | 0,05 | 1,00 | 0,25 | 0,15 | 11,00 | 11,00 | 0,55 | 11,00 | 2,75 | 1,65 | | | | |
| | B.3 | 0,85 | 0,35 | 1,00 | 0,25 | 0,45 | 0,85 | 0,35 | 1,00 | 0,25 | 0,45 | 3,00 | 2,55 | 1,05 | 3,00 | 0,75 | 1,35 | | | | |
| | B.4 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 0,25 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | | | | |

4-8-2025
B gl

| ALLEGATO 6 | | | | | | | | | | | | | | PUNTEGGI TOTALI | | | | |
|---|-----|---|---|--------------|------|---------------|--|--------------|------|---------------|---|--|------|--|---|--------------|------|------|
| | | Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1) | | | | | 1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX) | | | | | PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim) | | Punteggio tecnico riparametrato | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C) SERVIZI PARTECIPATIVI RELATIVI AI PARTENARIATI INTERNAZIONALI | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | | | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | | | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art.2.1 del Capitolato), calibrata sul partenariato internazionale. La proposta dovrà essere strutturata attraverso la configurazione di servizi integrati capaci di accompagnare tutte le fasi del servizio, dalla progettazione al follow up). | | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | C.1 | Quanto meno approccio metodologico comprensivo (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza rispetto al quadro delle politiche di livello europeo e con riferimento alle modalità di interazione e di coinvolgimento verso i RLADini e portatori di interesse. La coerenza e appropriatazza sono risorse impiegate in termini di qualità e quantità delle figure professionali coinvolte (punteggio max 3); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia della proposta rispetto al profilo delle figure professionali coinvolte per ciascuna fase di progetto in termini di qualità e quantità (espressa in ore lavoro). | 0,80 | 0,50 | 0,80 | 0,10 | 0,85 | 0,94 | 0,59 | 0,94 | 0,12 | 1,00 | 5,00 | 4,70 | 2,95 | 4,70 | 0,60 | 5,00 |
| | C.2 | Quanto meno soluzioni proposte per il coinvolgimento dei territori e stakeholder engagement o per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 3); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,90 | 0,25 | 0,95 | 0,25 | 0,75 | 0,95 | 0,26 | 1,00 | 0,26 | 0,79 | 3,00 | 2,85 | 0,78 | 3,00 | 0,78 | 2,37 |
| | C.3 | Quanto meno soluzioni proposte per il coinvolgimento dei territori e stakeholder engagement o per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 3); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento all'innovatività delle tecniche utilizzate. | 0,75 | 0,35 | 0,80 | 0,25 | 0,70 | 0,94 | 0,44 | 1,00 | 0,31 | 0,88 | 1,00 | 0,94 | 0,44 | 1,00 | 0,31 | 0,88 |
| | C.4 | Quanto meno soluzioni proposte per il coinvolgimento dei territori e stakeholder engagement o per la comunicazione e la restituzione dei risultati (punteggio max 3); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,25 | 0,15 | 0,30 | 0,25 | 0,80 | 0,31 | 0,19 | 0,38 | 0,31 | 1,00 | 1,00 | 0,31 | 0,19 | 0,38 | 0,31 | 1,00 |
| D) SERVIZI DI INDAGINE E DI INFOGRAFICA | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | | | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | | | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTECIPAZIONE (FOA- CENSIS) | | | | |
| Per la valutazione di questa attività l'offerente dovrà presentare una proposta progettuale quale esempio di applicazione pratica dei servizi richiesti (art.2.2 del Capitolato). Nella specifica dovrà descrivere una indagine tipo rivolta all'insieme dei Comuni toscani su uno specifico ambito di policy, finalizzata all'ottimizzazione di percorsi partecipativi, ipotizzando di raccogliere dati e informazioni, analizzarli e predisporre infografiche di restituzione). | | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCHb | RTI Societab Simgug Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | |
| SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | D.1 | Quanto meno approccio metodologico (punteggio max 5); Sarà valutata la qualità della proposta in termini di metodologia e di organizzazione dell'attività in coerenza con l'ambito di policy descritto; | 0,95 | 0,60 | 0,75 | 0,50 | 0,25 | 1,00 | 0,63 | 0,79 | 0,53 | 0,26 | 5,00 | 5,00 | 3,15 | 3,95 | 2,65 | 1,30 |
| | D.2 | Coerenza ed efficacia degli strumenti proposti (punteggio max 3); Sarà valutata la coerenza e l'efficacia degli strumenti proposti rispetto allo specifico ambito di policy descritto. | 0,75 | 0,50 | 0,70 | 0,50 | 0,25 | 1,00 | 0,67 | 0,93 | 0,67 | 0,33 | 3,00 | 3,00 | 2,01 | 2,79 | 2,01 | 0,99 |
| | D.3 | Quanto meno soluzioni proposte per la comunicazione e la ricerca (punteggio max 1); Sarà valutata la qualità delle soluzioni proposte con particolare riferimento alla varietà, innovatività e appropriatazza degli strumenti di raccolta, analisi e restituzione dei risultati delle indagini. | 0,50 | 0,50 | 0,75 | 0,25 | 0,25 | 0,67 | 0,67 | 1,00 | 0,33 | 0,33 | 1,00 | 0,67 | 0,67 | 1,00 | 0,33 | 0,33 |
| | D.4 | Quanto meno soluzioni proposte per la comunicazione e la ricerca (punteggio max 1); Eventuali servizi aggiuntivi saranno valutati in termini di capacità di produzione di valore aggiunto al servizio. | 0,30 | 0,45 | 0,40 | 0,45 | 0,25 | 0,67 | 1,00 | 0,89 | 1,00 | 0,56 | 1,00 | 0,67 | 1,00 | 0,89 | 1,00 | 0,56 |

Handwritten signatures and initials in blue ink.

| ALLEGATO 6 | | PUNTEGGI TOTALI | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----|--|--|---|--------------|------|----------------------------|--|---|--------------|------|-------------------|---------------|--|---|---------------------------------|------|--|--|
| | | CRITERIO 2 – Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1) | | | | | 1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX) | | | | | PUNTEGGIO MAX PER | | | | Punteggio tecnico riparametrato | | | |
| | | RTI FGB/ABCMi | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Socialab Sismurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | RTI FGB/ABCMi | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Socialab Sismurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | | RTI FGB/ABCMi | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTecipazione (FOA- CENSIS) | RTI Socialab Sismurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC | | |
| SUB -CRITERI DI VALUTAZIONE | 2.1 | 4.3. Competenze, percorsi formativi e manageriali dei vari Componenti della GI (ogni GI dovrà essere valutato nei curriculum vitae dei singoli componenti) Il concorrente dovrà specificare la composizione del team proposto per l'erogazione delle varie tipologie di servizio secondo quanto previsto dall'art.4 del capitolato. Il gruppo di lavoro deve rispettare le figure professionali minime richieste dal capitolato. Il presente sub criterio dovrà essere sviluppato all'interno della Relazione tecnica come indicato all'art. 1.5 punto B.1) del presente Disciplinare. La Commissione valuterà la composizione e organizzazione generale del team, oltre che le specifiche competenze risultanti dal CV personali compilati mediante la "Scheda CV" predisposta dall'Amministrazione e allegata tra la documentazione di gara. Potranno essere valutate positivamente certificazioni individuali conseguite, interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte e qualsiasi altra competenza acquisita. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | | |
| | 2.2 | 4.4. Versatilità e ampiezza dell'esperienza del personale impiegato Il concorrente dovrà indicare, per ciascuna figura professionale impiegata, la propria esperienza nell'ambito delle politiche pubbliche con riferimento ai servizi svolti all'interno della "scheda CV" predisposta dall'Amministrazione: • in ambito comunale/intercomunale; • all'accompagnamento di politiche/iniziative regionali; • alla gestione di gruppi di lavoro internazionali; • di attività di indagine e ricerca a supporto dello sviluppo di politiche pubbliche; | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | | | |

| PUNTEGGIO PER CIASCUN CRITERIO Punteggio RIPARAMETRATO a 1 | | | | | |
|--|---------------|--|---|--------------|-------|
| | RTI FGB/ABCMi | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Socialab Sismurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC |
| CRITERIO 1 - CONOSCENZA DEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELLA PROPOSTA (max 70 punti): Il concorrente dovrà presentare una proposta coerente rispetto alle più rilevanti sfide dell'agenda politica/istituzionale attuale a livello | 59,67 | 33,00 | 67,71 | 18,86 | 23,97 |
| CRITERIO 2 - Esperienza del personale impiegato, composizione e profilo professionale dei membri del gruppo di lavoro (max 10 punti): | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 10,00 |
| TOTALE | 69,67 | 43,00 | 77,71 | 28,86 | 33,97 |

| Punteggio RIPARAMETRATO a 30 | | | | |
|------------------------------|--|---|--------------|-------|
| RTI FGB/ABCMi | RTI FAR PARTE Facilitazione, Assistenza, Ricerca alla PARTEcipazione (FOA- CENSIS) | RTI Socialab Sismurg Codici Comunità Interattive | RTI LATTANZO | PWC |
| 69,67 | 43,00 | 77,71 | 28,86 | 33,97 |
| 71,72 | 44,27 | 80,00 | 29,71 | 34,97 |

Handwritten signatures and initials in blue ink.