



Verbale n.1

Prima seduta (pubblica) per l'esame delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF

Oggi 29 maggio 2018 presso la sede di Ancì Toscana di Viale Giovine Italia, 17 – 50122 Firenze, alle ore 10,00 (dieci) si procede alla prima seduta pubblica per l'apertura della gara negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF, indetta con Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018.

Sono presenti alla seduta odierna: Simone Gheri (RUP e Presidente di gara); Marcella Tatavitto (Testimone verbalizzante); Fabiola Santi, della società Pubblica Amministrazione & Mercato S.r.l per il supporto all'utilizzo della piattaforma START.

Per le imprese concorrenti sono presenti:

- Lorenzo Giannini, delegato per Studio Giuri Avvocati, come da delega conservata agli atti dell'Amministrazione;

Il Presidente di gara:

- rileva che con il Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018 è stata indetta la procedura per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii., tramite l'utilizzo del Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana (START);
- dà evidenza delle modalità con cui sarà esaminata la documentazione pervenuta da parte dei concorrenti per partecipare alla procedura cui in oggetto;
- dà atto che la scadenza della gara era stata fissata per il giorno 25 maggio 2018 alle ore 13,00 e la prima seduta pubblica per l'apertura in data odierna alle ore 10,00.

Il Presidente di gara nel confermare che in data odierna si procederà all'esame della documentazione amministrativa, dichiara aperta la seduta.

Si procede all'apertura delle buste amministrative. Il Presidente rileva che sono pervenute al sistema START una (1) offerta da parte del seguente operatore economico:

1. Studio Giuri Avvocati

Si prende atto che Marco Giuri in qualità di legale rappresentante di Studio Giuri Avvocati chiede di partecipare alla gara come operatore singolo.

Si inizia l'esame della documentazione amministrativa pervenuta a sistema, procedendo alla contestuale verifica della corretta apposizione della firma digitale sui documenti per i quali era richiesta all'interno della lettera di invito:

- A.1. - Domanda di partecipazione, regolarmente compilata e sottoscritta da Marco Giuri in qualità di Legale rappresentante;
- A.2 - Documento di gara unico europeo (DGUE), regolarmente compilato e sottoscritto da Marco Giuri;
Nell'esaminare il DGUE si rileva la dichiarazione relativa al possesso dei requisiti richiesti dall'art.8 della lettera di invito;
- A.3 - Modello 1 – Ulteriori dichiarazioni, regolarmente compilato e sottoscritto da Marco Guri;
- A.4 e A.5 - Garanzia - Cauzione presentata a mezzo bonifico bancario su cc indicato nella lettera di invito a titolo di garanzia provvisoria a corredo dell'offerta. La distinta del bonifico risulta firmata digitalmente. Risulta invece mancante l'impegno di un fidejussore individuato tra i soggetti di cui all'art.93 comma 3 del Codice a rilasciare la cauzione definitiva per l'esecuzione del contratto, di cui all'art. 103 del codice;
Il Presidente di gara dichiara che in questo caso sussistono i presupposti dell'art. 83 co. 9 del D.lgs. 50/2016 per l'attivazione del soccorso istruttorio: al concorrente verrà richiesto di produrre la documentazione integrativa riservandosi di decidere successivamente sull'ammissione dello stesso alla valutazione dell'offerta tecnica ed economica, in relazione alla documentazione che l'operatore economico presenterà a integrazione della polizza;
- A.6 - Attestazione dell'avvenuto pagamento a favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (A.N.A.C) del contributo di euro venti (20,00);
- Documentazione amministrativa aggiuntiva: sono stati caricati a sistema i curricula dell'Avvocato Giuri e dei suoi collaboratori che erogheranno il servizio.

Il Presidente di gara decide quindi di sospendere la seduta per attivare il soccorso istruttorio per le motivazioni sopra indicate, a mezzo PEC da inviare allo Studio Giuri Avvocati. Nella suddetta PEC saranno specificate le modalità di presentazione della documentazione mancante e il termine entro cui dovrà pervenire alla Stazione Appaltante.

Alle ore 10,30 il Presidente di gara dichiara chiusa la seduta pubblica e informa che della data e orario della prossima seduta pubblica verrà data comunicazione al concorrente tramite la piattaforma START nelle forme previste dalla citata lettera di invito. Nella prossima seduta si provvederà all'ammissione o esclusione dalla procedura del concorrente a seguito della valutazione della documentazione prodotta dallo stesso in risposta al soccorso istruttorio.

Il Presidente di gara
Simone Gheri

Testimone verbalizzante
Marcella Tatavitto



Verbale n.2

Seconda seduta (pubblica) per l'esame delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF

Oggi tredici giugno duemiladiciotto (13/06/2018 presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 – 50122 Firenze, alle ore 16,00 (sedici) si procede alla seconda seduta pubblica per l'apertura della gara negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF, indetta con Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018.

Sono presenti alla seduta odierna: Simone Gheri (RUP); Giulia Falcone (Testimone); Marcella Tatavitto (Testimone verbalizzante).

Per le imprese concorrenti non è presente nessuno.

Premesso quanto segue :

- con il Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018 è stata indetta la procedura per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii., tramite l'utilizzo del Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana (START);
- che il responsabile del procedimento è il Dott. Simone Gheri, Direttore di Anci Toscana;
- che entro la data di scadenza della gara, fissata per il giorno 25 maggio 2018 alle ore 13,00, sono pervenute sulla piattaforma START una (1) offerte da parte del seguente operatore economico:
 1. Studio Giuri Avvocati
- che nella precedente seduta della commissione, tenutasi il 29 maggio 2018, per l'esame della documentazione amministrativa presentata dal concorrente è stato rilevato che è mancante l'impegno di un fidejussore individuato tra i soggetti di cui all'art.93 comma 3 del Codice a rilasciare la cauzione definitiva per l'esecuzione del contratto, di cui all'art. 103 del codice;
- che conseguentemente è stata dichiarata la sussistenza dei presupposti per l'attivazione della procedura del soccorso istruttorio per assegnando come termine per rispondere alla richiesta della stazione appaltante la data di martedì 12 giugno 2018;
- che in conseguenza di quanto sopra riportato, in data 31 maggio 2018 è stata inviata al concorrente, tramite pec, la comunicazione nella quale veniva formalizzato quanto deciso ed assegnato un termine perentorio per la presentazione della documentazione integrativa, con scadenza alle ore 13.00 del giorno 12 giugno 2018;
- che entro il termine perentorio sopra indicato, risulta regolarmente pervenuta tramite la piattaforma START, la documentazione richiesta.



Tutto ciò premesso;

Si procede alla verifica della documentazione presentata da **Studio Giuri Avvocati**, nei termini prescritti. Dall'esame suddetto risulta che la società ha integrato la documentazione richiesta con il documento e le relative le dichiarazioni mancanti.

Preso atto quindi della raggiunta completezza della documentazione amministrativa si dichiara pertanto che lo **Studio Giuri Avvocati** è ammesso alla successiva fase di gara;

Alle ore 16.10 si dichiara pertanto chiusa la seduta pubblica.

Il RUP
Simone Gheri

Testimone
Giulia Falcone

Testimone verbalizzante
Marcella Tatavitto



Verbale n.3

Prima seduta (pubblica) della commissione per l'esame delle offerte pervenute per la partecipazione alla procedura negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF

Oggi quattordici giugno duemiladiciotto (14/06/2018) presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17 – 50122 Firenze, alle ore 16,00 (sedici) si procede alla prima seduta pubblica per l'esame delle offerte presentate per la gara negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF, indetta con Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018.

Sono presenti alla seduta odierna: Marcella Tatavitto (Presidente); Maria Teresa Cao (Commissario); Carlo Paolini (Commissario) Federico Campatelli (Segretario verbalizzante) nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 746 del 7 giugno 2018.

La Commissione nel confermare che in data odierna si procederà alla verifica della correttezza formale delle buste tecniche qualitative dei concorrenti ammessi, dichiara aperta la seduta.

Si procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica qualitativa dell'unico partecipante per la verifica della correttezza formale alle prescrizioni contenute nella lettera di invito.

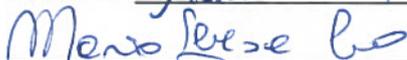
Si verifica l'offerta tecnica qualitativa di **Studio Giuri Avvocati**, regolarmente sottoscritta digitalmente da Marco Giuri rilevando che il concorrente ha inserito sulla piattaforma un documento unico in formato odt di 9 pagine, firmato digitalmente con certificato in corso di validità; si rileva la completezza del medesimo e la redazione dell'elaborato entro le 15 pagine indicate nella citata lettera di invito.

Verificata la regolarità e completezza degli elaborati tecnici presentati, la commissione dichiara che la valutazione delle offerte tecniche sarà effettuata in seduta riservata così come previsto all'art.6 della lettera di invito.

Alle ore 16.15 si dichiara pertanto chiusa la seduta pubblica.

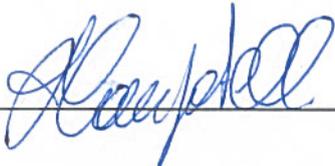
La Commissione di valutazione

Marcella Tatavitto, Presidente 

Maria Teresa Cao, 

Carlo Paolini, 

Il Segretario verbalizzante

Federico Campatelli 



Verbale n.4

Prima seduta (riservata) della commissione per la valutazione delle offerte tecniche per la partecipazione alla procedura negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. - CIG 74166003EF

Oggi quattordici giugno duemiladiciotto (14/06/2018) presso la sede di Anci Toscana di Viale Giovine Italia, 17-50122 Firenze, alle ore 16,15 (sedici e quindici) si tiene la prima seduta riservata per l'esame delle offerte tecnico qualitative e per l'attribuzione del relativo punteggio, nell'ambito della procedura negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii., indetta con Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018.

Sono presenti alla seduta odierna: Marcella Tatavitto (Presidente); Maria Teresa Cao (Commissario); Carlo Paolini (Commissario) Federico Campatelli (Segretario verbalizzante) nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 746 del 7 giugno 2018.

La Commissione nel confermare che in data odierna si procederà all'esame delle offerte tecniche, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente illustra ai membri della commissione, dandone lettura, i criteri e i sub-criteri da utilizzare per la valutazione dell'offerta tecnica, il metodo di valutazione delle offerte da applicare per attribuire i punteggi così come definiti all'art.6 della lettera di invito.

Il Presidente illustra quindi nel dettaglio il funzionamento della metodologia di valutazione applicato a questa procedura così come descritta nella lettera di invito. Per la suddetta valutazione, è messa a disposizione di ciascun commissario una matrice idonea all'inserimento del giudizio per ogni sub-criterio indicato all'articolo 6 della lettera d'invito, al fine di facilitare il finale lavoro di sintesi finalizzato all'attribuzione dei punteggi tecnici.

Il Presidente illustra il capitolato descrittivo e prestazionale che viene altresì messo a disposizione dei singoli commissari per poter essere consultato durante l'attività di valutazione delle offerte tecniche.

Si procede alla lettura dell'unica proposta tecnica presentata da **Studio Giuri Avvocati**.

CRITERIO 1 - Formazione.

La Commissione esprime collegialmente la seguente valutazione: la proposta risulta molto buona sia nelle modalità di erogazione della formazione che nella platea dei destinatari e nel materiale didattico messo a disposizione dei partecipanti, idoneo ad essere utilizzato successivamente durante lo svolgimento dell'attività.

CRITERIO 2 - Supporto organizzativo e gestionale.

La Commissione esprime collegialmente la seguente valutazione: la commissione rileva un'adeguata qualità della proposta, tale da raggiungere mediamente un livello buono. La commissione nel rilevare che per quanto riguarda il sub - criterio 2.1 alcune formule si caratterizzano per eccessiva genericità, ritiene si renderà necessario specificare che l'individuazione dei casi in cui è indispensabile la valutazione emerga da una previa analisi e valutazione dei dati complessivamente gestiti dall'ente.



CRITERIO 3 - Data protection officer (DPO)

La Commissione esprime collegialmente la seguente valutazione: la proposta tecnica raggiunge un livello complessivamente molto buono, in particolare per quanto riguarda il sub - criterio 3.1 che si distingue per l'originalità della figura del DPO sharing.

CRITERIO 4 - L'esperto risponde

La Commissione esprime collegialmente la seguente valutazione: la proposta si presenta di ottimo livello, evidenziando rapidità ed efficacia nella risposta ai quesiti posti dagli enti.

Ciascun commissario, in maniera autonoma, attribuisce a ciascun sub-criterio il punteggio tra 0 e 1 come indicato all'art.6 della lettera di invito e procede alla compilazione della scheda predisposta.

Le matrici compilate dai membri della commissione sono allegate al presente verbale, formandone parte integrante e sostanziale, ai numeri 1, 2, e 3.

La Commissione elabora i risultati della valutazione realizzata autonomamente da ciascun commissario, calcolando la media aritmetica dei valori attribuiti per ogni sub-criterio e successivamente riparametra la media dei valori attribuiti dai commissari riportando ad 1 il punteggio ottenuto dall'unico concorrente. Infine si procede a moltiplicare il coefficiente definitivo così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile a ciascun criterio, come previsto dalla Lettera d'invito.

Il punteggio totale assegnato all'unico partecipante, dato dalla somma dei singoli punteggi ottenuti in ogni criteri e/o subcriterio come sopra indicato, è il seguente:

| Concorrente | Punteggio totale |
|--------------------|------------------|
| Studio Marco Giuri | 80 |

Di tutti i calcoli effettuati si allega il foglio di lavoro che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale al numero 4.

La seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche del quattordici giugno 2018 si conclude alle ore 17.45.

I lavori della commissione giudicatrice, per la comunicazione dei punteggi delle offerte tecniche e l'aperura delle buste economiche, proseguiranno nella seduta pubblica programmata per il giorno lunedì 18 giugno alle ore 10.00

Si allegano al presente verbale le schede compilate da ciascun membro della commissione, ai numeri 1, 2, e 3 e la scheda riepilogativa dei punteggi ottenuti al numero 4.

La Commissione di valutazione

Marcella Tatavitto, Presidente Marcella Tatavitto

Maria Teresa Cao, Maria Teresa Cao

Carlo Paolini, Carlo Paolini

Il Segretario verbalizzante

Federico Campatelli Federico Campatelli

| CRITERIO 1 - FORMAZIONE | | | |
|--|------|--|------|
| <i>Ideazione, programmazione e realizzazione di corsi di formazione delle seguenti tipologie: in aula, in house, affiancamento on the job, e-learning</i> -Sarà valutata la qualità della proposta in termini di organizzazione dell'attività formativa, delle modalità di erogazione rispetto a ciascuna tipologia di corso, del materiale didattico proposto, della modalità di interazione tra docente e discenti rapportata alle diverse tipologie di corso. | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| SUB CRITERIO | 1.1. | Formazione in aula | 0,5 |
| | 1.2. | Formazione in house | 0,5 |
| | 1.3. | Affiancamento on the job | 0,75 |
| | 1.4. | E-learning | 0,75 |
| CRITERIO 2 - SUPPORTO ORGANIZZATIVO E GESTIONALE | | | |
| <i>Attività di supporto organizzativo e gestionale in ambito privacy</i> | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| Sarà valutata la qualità della proposta, partendo dagli aspetti progettuali della stessa in relazione ai punti elencati nei sub-criteri per poi analizzare le modalità di erogazione del servizio nell'ambito degli enti, anche in considerazione della loro dimensione e della possibile aggregazione degli stessi per l'espletamento dello stesso | | | |
| SUB CRITERIO | 2.1 | Valutazione di impatto sulla protezione dei dati - DPIA – Data Protection Impact Assessment | 0 |
| | 2.2 | Tenuta del Registro del trattamento dati personali e del Registro delle categorie di attività da trattare | 0,5 |
| | 2.3 | Mappatura dei processi e adeguamento dei regolamenti interni | 0,75 |
| | 2.4 | Predisposizione di modelli in relazione alle casistiche di: data breach in caso di attacco informatico e/o perdita dati, rendicontazione secondo il principio di accountability-privacy, informative privacy da utilizzare verso l'esterno | 0,75 |
| CRITERIO 3 - DATA PROTECTION OFFICER (DPO) | | | |
| <i>Data Protection Officer (DPO)</i> | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| Saranno valutate le modalità organizzative proposte per l'espletamento del servizio del DPO in relazione alle attività che devono essere svolte ai sensi del Regolamento UE 2016/679. | | | |
| SUB CRITERIO | 3.1 | Proposta di gestione dei rapporti con il Titolare del trattamento dati e con il Responsabile interno dell'ente, nonché con i dipendenti che eseguono il trattamento in merito agli obblighi derivanti dal RGPD e dalle altre normative relative alla protezione dei dati | 1 |
| | 3.2 | Modalità di verifica circa l'osservanza del RGPD e delle altre normative relative alla protezione dei dati da parte dell'ente | 0,75 |
| | 3.3 | Modalità di verifica circa le attribuzioni delle responsabilità, delle attività di sensibilizzazione, della formazione e del controllo poste in essere dal Titolare e dal Responsabile del trattamento | 0,75 |
| | 3.4 | Proposta in relazione alla verifica della tenuta dei Registri del Titolare e del/dei Responsabili al trattamento dati | 0,75 |
| | 3.5 | Modalità con cui saranno svolte, negli anni di validità contrattuale successivi al primo, tutte le attività di gestione e mantenimento previste dal RGPD | 0,75 |
| CRITERIO 4 - L'ESPERTO RISPONDE | | | |
| <i>Sarà valutata l'attivazione di un servizio di supporto finalizzato alla risoluzione di problematiche emergenti nella gestione della privacy da parte degli enti, sulla base dei seguenti parametri: modalità di organizzazione del servizio, tempi di risposta.</i> | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| SUB CRITERIO | 4.1 | Modalità di organizzazione del servizio e orario in cui è disponibile il servizio | 1 |
| | 4.2 | Tempistiche di risposta garantite | 1 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

Marcella Tatavitto

CRITERIO 1 - FORMAZIONE

Ideazione, programmazione e realizzazione di corsi di formazione delle seguenti tipologie: in aula, in house, affiancamento on the job, e-learning -Sarà valutata la qualità della proposta in termini di organizzazione dell'attività formativa, delle modalità di erogazione rispetto a ciascuna tipologia di corso, del materiale didattico proposto, della modalità di interazione tra docente e discenti rapportata alle diverse tipologie di corso.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

| | | | |
|--------------|------|--------------------------|------|
| SUB CRITERIO | 1.1. | Formazione in aula | 0,5 |
| | 1.2. | Formazione in house | 0,5 |
| | 1.3. | Affiancamento on the job | 0,75 |
| | 1.4 | E-learning | 0,75 |

CRITERIO 2 - SUPPORTO ORGANIZZATIVO E GESTIONALE, max 25 punti

Attività di supporto organizzativo e gestionale in ambito privacy

Sarà valutata la qualità della proposta, partendo dagli aspetti progettuali della stessa in relazione ai punti elencati nei sub-criteri per poi analizzare le modalità di erogazione del servizio nell'ambito degli enti, anche in considerazione della loro dimensione e della possibile aggregazione degli stessi per l'espletamento dello stesso

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

| | | | |
|--------------|-----|--|------|
| SUB CRITERIO | 2.1 | Valutazione di impatto sulla protezione dei dati - DPIA – Data Protection Impact Assessment | 0,25 |
| | 2.2 | Tenuta del Registro del trattamento dati personali e del Registro delle categorie di attività da trattare | 0,25 |
| | 2.3 | Mappatura dei processi e adeguamento dei regolamenti interni | 0,75 |
| | 2.4 | Predisposizione di modelli in relazione alle casistiche di: data breach in caso di attacco informatico e/o perdita dati, rendicontazione secondo il principio di accountability-privacy, informative privacy da utilizzare verso l'esterno | 0,75 |

CRITERIO 3 - DATA PROTECTION OFFICER (DPO), max 25 punti

Data Protection Officer (DPO)

Saranno valutate le modalità organizzative proposte per l'espletamento del servizio del DPO in relazione alle attività che devono essere svolte ai sensi del Regolamento UE 2016/679.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

| | | | |
|--------------|-----|--|------|
| SUB CRITERIO | 3.1 | Proposta di gestione dei rapporti con il Titolare del trattamento dati e con il Responsabile interno dell'ente, nonché con i dipendenti che eseguono il trattamento in merito agli obblighi derivanti dal RGPD e dalle altre normative relative alla protezione dei dati | 1 |
| | 3.2 | Modalità di verifica circa l'osservanza del RGPD e delle altre normative relative alla protezione dei dati da parte dell'ente | 0,75 |
| | 3.3 | Modalità di verifica circa le attribuzioni delle responsabilità, delle attività di sensibilizzazione, della formazione e del controllo poste in essere dal Titolare e dal Responsabile del trattamento | 0,75 |
| | 3.4 | Proposta in relazione alla verifica della tenuta dei Registri del Titolare e del/dei Responsabili al trattamento dati | 0,75 |
| | 3.5 | Modalità con cui saranno svolte, negli anni di validità contrattuale successivi al primo, tutte le attività di gestione e mantenimento previste dal RGPD | 0,75 |

CRITERIO 4 - L'ESPERTO RISPONDE, max 10 punti

Sarà valutata l'attivazione di un servizio di supporto finalizzato alla risoluzione di problematiche emergenti nella gestione della privacy da parte degli enti, sulla base dei seguenti parametri: modalità di organizzazione del servizio, tempi di risposta.

INDICARE COEFFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO

| | | | |
|--------------|-----|---|---|
| SUB CRITERIO | 4.1 | Modalità di organizzazione del servizio e orario in cui è disponibile il servizio | 1 |
| | 4.2 | Tempistiche di risposta garantite | 1 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

| CRITERIO 1 - FORMAZIONE | | | |
|--|------|--|----------------------|
| <i>Ideazione, programmazione e realizzazione di corsi di formazione delle seguenti tipologie: in aula, in house, affiancamento on the job, e-learning</i> -Sarà valutata la qualità della proposta in termini di organizzazione dell'attività formativa, delle modalità di erogazione rispetto a ciascuna tipologia di corso, del materiale didattico proposto, della modalità di interazione tra docente e discenti rapportata alle diverse tipologie di corso. | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| SUB CRITERIO | 1.1. | Formazione in aula | 0,5 |
| | 1.2. | Formazione in house | 0,5 |
| | 1.3. | Affiancamento on the job | 0,75 |
| | 1.4. | E-learning | 0,75 |
| CRITERIO 2 - SUPPORTO ORGANIZZATIVO E GESTIONALE, max 25 punti | | | |
| <i>Attività di supporto organizzativo e gestionale in ambito privacy</i> | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| Sarà valutata la qualità della proposta, partendo dagli aspetti progettuali della stessa in relazione ai punti elencati nei sub-criteri per poi analizzare le modalità di erogazione del servizio nell'ambito degli enti, anche in considerazione della loro dimensione e della possibile aggregazione degli stessi per l'espletamento dello stesso | | | |
| SUB CRITERIO | 2.1 | Valutazione di impatto sulla protezione dei dati - DPIA – Data Protection Impact Assessment | 0,25 0,25 |
| | 2.2 | Tenuta del Registro del trattamento dati personali e del Registro delle categorie di attività da trattare | 0,5 |
| | 2.3 | Mappatura dei processi e adeguamento dei regolamenti interni | 0,75 |
| | 2.4 | Predisposizione di modelli in relazione alle casistiche di: data breach in caso di attacco informatico e/o perdita dati, rendicontazione secondo il principio di accountability-privacy, informative privacy da utilizzare verso l'esterno | 0,75 |
| CRITERIO 3 - DATA PROTECTION OFFICER (DPO), max 25 punti | | | |
| <i>Data Protection Officer (DPO)</i> | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| Saranno valutate le modalità organizzative proposte per l'espletamento del servizio del DPO in relazione alle attività che devono essere svolte ai sensi del Regolamento UE 2016/679. | | | |
| SUB CRITERIO | 3.1 | Proposta di gestione dei rapporti con il Titolare del trattamento dati e con il Responsabile interno dell'ente, nonché con i dipendenti che eseguono il trattamento in merito agli obblighi derivanti dal RGPD e dalle altre normative relative alla protezione dei dati | 1 |
| | 3.2 | Modalità di verifica circa l'osservanza del RGPD e delle altre normative relative alla protezione dei dati da parte dell'ente | 0,75 |
| | 3.3 | Modalità di verifica circa le attribuzioni delle responsabilità, delle attività di sensibilizzazione, della formazione e del controllo poste in essere dal Titolare e dal Responsabile del trattamento | 0,75 |
| | 3.4 | Proposta in relazione alla verifica della tenuta dei Registri del Titolare e del/dei Responsabili al trattamento dati | 0,75 |
| | 3.5 | Modalità con cui saranno svolte, negli anni di validità contrattuale successivi al primo, tutte le attività di gestione e mantenimento previste dal RGPD | 0,75 |
| CRITERIO 4 - L'ESPERTO RISPONDE, max 10 punti | | | |
| <i>Sarà valutata l'attivazione di un servizio di supporto finalizzato alla risoluzione di problematiche emergenti nella gestione della privacy da parte degli enti, sulla base dei seguenti parametri: modalità di organizzazione del servizio, tempi di risposta.</i> | | INDICARE COEFICIENTE TRA 0 E 1 PER CIASCUN SUBCRITERIO | |
| SUB CRITERIO | 4.1 | Modalità di organizzazione del servizio e orario in cui è disponibile il servizio | 1 |
| | 4.2 | Tempistiche di risposta garantite | 1 |

| Giudizio | Coefficiente |
|-------------|--------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,5 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |



ALLEGATO 4

CRITERIO 1 - FORMAZIONE

Ideazione, programmazione e realizzazione di corsi di formazione delle seguenti tipologie: in aula, in house, affiancamento on the job, e-learning -Sarà valutata la qualità della proposta in termini di organizzazione dell'attività formativa, delle modalità di erogazione rispetto a ciascuna tipologia di corso, del materiale didattico proposto, della modalità di interazione tra docente e discenti rapportata alle diverse tipologie di corso.

Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)

1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX)

PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)

| SUB CRITERIO | | | | |
|--------------|---------------------------------------|------|------|---|
| 1.1. | Formazione in aula: max 5 punti | 0,50 | 1,00 | 5 |
| 1.2. | Formazione in house: max 5 punti | 0,50 | 1,00 | 5 |
| 1.3. | Affiancamento on the job: max 5 punti | 0,75 | 1,00 | 5 |
| 1.4. | E-learning: max 5 punti | 0,75 | 1,00 | 5 |

CRITERIO 2 - SUPPORTO ORGANIZZATIVO E GESTIONALE, max 25 punti

Attività di supporto organizzativo e gestionale in ambito privacy

Sarà valutata la qualità della proposta, partendo dagli aspetti progettuali della stessa in relazione ai punti elencati nei sub-criteri per poi analizzare le modalità di erogazione del servizio nell'ambito degli enti, anche in considerazione della loro dimensione e della possibile aggregazione degli stessi per l'espletamento dello stesso

Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)

1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX)

PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)

| SUB CRITERIO | | | | |
|--------------|---|------|------|---|
| 2.1 | Valutazione di impatto sulla protezione dei dati - DPIA – Data Protection Impact Assessment: max punti 7 | 0,17 | 1,00 | 7 |
| 2.2 | Tenuta del Registro del trattamento dati personali e del Registro delle categorie di attività da trattare: max punti 7 | 0,42 | 1,00 | 7 |
| 2.3 | Mappatura dei processi e adeguamento dei regolamenti interni: max punti 7 | 0,75 | 1,00 | 7 |
| 2.4 | Predisposizione di modelli in relazione alle casistiche di: data breach in caso di attacco informatico e/o perdita dati, rendicontazione secondo il principio di accountability-privacy, informative privacy da utilizzare verso l'esterno: max punti 4 | 0,75 | 1,00 | 4 |

CRITERIO 3 - DATA PROTECTION OFFICER (DPO), max 25 punti

Data Protection Officer (DPO)

Saranno valutate le modalità organizzative proposte per l'espletamento del servizio del DPO in relazione alle attività che devono essere svolte ai sensi del Regolamento UE 2016/679.

Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)

1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX)

PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)

| SUB CRITERIO | | | | |
|--------------|--|------|------|---|
| 3.1 | Proposta di gestione dei rapporti con il Titolare del trattamento dati e con il Responsabile interno dell'ente, nonché con i dipendenti che eseguono il trattamento in merito agli obblighi derivanti dal RGPD e dalle altre normative relative alla protezione dei dati : max punti 5 | 1,00 | 1,00 | 5 |
| 3.2 | Modalità di verifica circa l'osservanza del RGPD e delle altre normative relative alla protezione dei dati da parte dell'ente: max punti 4 | 0,75 | 1,00 | 4 |
| 3.3 | Modalità di verifica circa le attribuzioni delle responsabilità, delle attività di sensibilizzazione, della formazione e del controllo poste in essere dal Titolare e dal Responsabile del trattamento: max punti 5 | 0,75 | 1,00 | 5 |
| 3.4 | Proposta in relazione alla verifica della tenuta dei Registri del Titolare e del/dei Responsabili al trattamento dati: max punti 4 | 0,75 | 1,00 | 4 |
| 3.5 | Modalità con cui saranno svolte, negli anni di validità contrattuale successivi al primo, tutte le attività di gestione e mantenimento previste dal RGPD: max punti 7 | 0,75 | 1,00 | 7 |

CRITERIO 4 - L'ESPERTO RISPONDE, max 10 punti

Sarà valutata l'attivazione di un servizio di supporto finalizzato alla risoluzione di problematiche emergenti nella gestione della privacy da parte degli enti, sulla base dei seguenti parametri: modalità di organizzazione del servizio, tempi di risposta.

Media dei giudizi della commissione (coefficienti compresi tra 0 e 1)

1 ALL'OFF. MIGL. (N / MAX)

PUNTEGGIO MAX PER SUBCRITERIO (2 decim)

| SUB CRITERIO | | | | |
|--------------|--|------|------|---|
| 4.1 | Modalità di organizzazione del servizio e orario in cui è disponibile il servizio: max punti 5 | 1,00 | 1,00 | 5 |
| 4.2 | Tempistiche di risposta garantite: max punti 5 | 1,00 | 1 | 5 |

PUNTEGGIO PER CIASCUN CRITERIO STUDIO MARCO GIURI

| | |
|--|----|
| CRITERIO 1 - FORMAZIONE | 20 |
| CRITERIO 2 - SUPPORTO ORGANIZZATIVO E GESTIONALE, max 25 punti | 25 |
| CRITERIO 3 - DATA PROTECTION OFFICER (DPO), max 25 punti | 25 |
| CRITERIO 4 - L'ESPERTO RISPONDE, max 10 punti | 10 |

Manuela Roberti



Verbale n. 5

SECONDA

~~Prima~~ seduta pubblica della commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte economiche presentate per la partecipazione alla procedura negoziata per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF

Oggi diciotto giugno duemiladiciotto (18/06/2018) presso la sede di Ancì Toscana di Viale Giovine Italia, 17 – 50122 Firenze, alle ore 10.00 (dieci) si tiene la seduta pubblica della Commissione giudicatrice per la comunicazione dei punteggi tecnici a seguito della valutazione effettuata nella precedente seduta riservata e per l'apertura, in modalità telematica, delle offerte economiche relative alla per l'individuazione di operatori economici finalizzata alla stipula di un accordo quadro per l'erogazione del servizio di formazione e supporto agli enti locali toscani sul Nuovo Regolamento Privacy UE 679/2016 ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 ss.mm.ii. – CIG 74166003EF, indetta con Decreto del Direttore Generale prot. n. 321 del 15 marzo 2018.

Sono presenti alla seduta odierna: Marcella Tatavitto (Presidente); Carlo Paolini (Commissario), Maria Teresa Cao (Commissario), Federico Campatelli (Segretario verbalizzante) nominati membri della commissione con Decreto del Direttore Generale prot. N. 746 del 7 giugno 2018. E' inoltre presente Fabiola Santi, della società Pubblica Amministrazione & Mercato S.r.l., quale supporto per l'utilizzo della piattaforma START.

Premesso che:

- che in data 14 giugno 2018 si è tenuta la seduta riservata della Commissione giudicatrice per l'esame delle offerte tecniche secondo quanto indicato all'art.6 della lettera di invito, attribuendo il punteggio alle offerte pervenute così come indicato nel verbale della citata seduta e relativi allegati.

Tutto ciò premesso:

La Commissione nel confermare che in data odierna si procederà alla comunicazione dei punteggi ottenuti dai concorrenti per le proprie offerte tecniche, all'inserimento degli stessi sulla piattaforma START e all'apertura delle buste elettroniche contenenti le offerte economiche, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi ottenuti dai concorrenti in esito all'attività di valutazione e procede all'inserimento dei punteggi riparametrati sulla piattaforma START:

| Concorrente | Punteggio totale | Punteggio totale riparametrato |
|--------------------------|------------------|--------------------------------|
| a) Studio Giuri Avvocati | 80 | 80 |

Si conclude l'esame della busta tecnica.

Il Presidente procede all'apertura della busta elettronica contenente l'offerta economica:

a) Studio Giuri Avvocati:

1. Offerta economica: documento sottoscritto digitalmente da Marco Giuri:

Ribasso percentuale offerto: 15,07 %.

Costi interni della sicurezza aziendale ricompresi all'interno dell'importo complessivo offerto pari a 0 Euro (zero Euro) al netto dell'IVA;



2. Dettaglio economico: documento sottoscritto digitalmente da Marco Giuri:

La Commissione verifica, con esito positivo, la corretta compilazione del Dettaglio Economico da parte del concorrente: tutte le caselle richieste sono state compilate con l'inserimento dei valori (totali e unitari) offerti. Il ribasso percentuale totale offerto rispetto all'importo totale a base di gara visualizzato nell'apposita casella all'interno del Dettaglio Economico corrisponde con quello inserito dal concorrente nel documento dell'Offerta Economica. Si rileva una leggera discrepanza nel valore assoluto dell'offerta, evidentemente riconducibile all'arrotondamento a due decimali.

La documentazione economica del concorrente viene quindi approvata.

Sulla base del punteggio attribuito attraverso l'applicazione della formula contenuta nella lettera di invito per l'offerta economica, il Presidente dà lettura dei punteggi determinati in automatico dal sistema START:

| Concorrente | Punteggio offerta economica |
|-----------------------|-----------------------------|
| Studio Giuri Avvocati | 20,00 |

Il Presidente dà lettura dei punteggi complessivi ottenuti dall'unico concorrente e della graduatoria di merito della procedura di gara in oggetto:

| Posizione | Concorrente | Punteggio tecnico | Ribasso % offerta economica | Punteggio economico | Punteggio totale |
|-----------|-----------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------|------------------|
| 1 | Studio Giuri Avvocati | 80 | 15,07% | 20 | 100 |

Il Presidente dà altresì evidenza delle soglie di anomalia, calcolate in automatico dal sistema START in base a quanto previsto dall'art. 97 D.Lgs. 50/2016:

- Soglia di anomalia tecnica: 64,00 punti, pari ai 4/5 del punteggio tecnico massimo attribuibile di 80 punti
- Soglia di anomalia economica: 16,00 punti, pari ai 4/5 del punteggio tecnico massimo attribuibile di 20 punti

Ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, risulta quindi anomala l'offerta presentata da Studio Giuri Avvocati, ma in considerazione del fatto che vi è un unico partecipante e che conseguentemente sia per il meccanismo di rivalutazione dell'offerta tecnica ed economica che necessariamente porta in ambedue i casi i punteggi al massimo si ritiene di poter proporre l'aggiudicazione allo Studio Giuri Avvocati.

Il Presidente dispone di trasmettere le risultanze della procedura al RUP.

Alle ore 10.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La Commissione di valutazione

Marcella Tatavitto, Presidente

Maria Teresa Cao,

Carlo Paolini,

Federico Campatelli, Segretario verbalizzante